



הט (אשדוד) 59212-12-24 - פלונית נ' אלמוני

ה"ט (אשדוד) 59212-12-24 - פלונית נ' אלמונימשפחה אשדוד

ה"ט (אשדוד) 59212-12-24

פלונית

נ ג ד

אלמוני

בית משפט לענייני משפחה באשדוד

[15.01.2025]

בפני כב' השופטת עפרה גיא

החלטה

1. התיק היה קבוע לדיון בפניי להיום בבקשה להורות על צו הגנה בפיקוח אלקטרוני.
2. דיון קודם במעמד הצדדים התקיים ביום 1.1.2025, כאשר באותו מועד ניתן צו הגנה בפיקוח אלקטרוני ל - 10 ימים ולאחר מכן קוצר הצו עקב מגבלות טכניות של יחידת משגב ל - 9 ימים ולאחר קבלת הערכת מסוכנות, הוארך הצו עד היום והיום התקיים דיון בעניינם של הצדדים.
3. בהתאם להוראות סעיף 3 ב (ג) לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991 (להלן: "החוק למניעת אלימות במשפחה"), בית המשפט רשאי לכלול הוראה בדבר שימוש באמצעי פיקוח אלקטרוני, מקום ששוכנע כי שימוש באמצעי הפיקוח נדרש לשם הגנה על בן משפחה בשל חשש ממשי או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאדם שכלפיו ניתן הצו או התבקש, האדם שכלפיו התבקש הצו הורשע בעבר בעבירת אלימות והתקבלה הערכת מסוכנות לפי סעיף 6 א לחוק.
4. בהתאם להוראות סעיף 3 ב (ה) לחוק למניעת אלימות במשפחה, רשאי בית המשפט ליתן צו כאמור גם אם לא התקיימו אחד או יותר מהתנאים בסעיף 3(ג)(2)(3) לחוק למניעת אלימות במשפחה וזאת במקרה שבית המשפט שוכנע כי קיימים נימוקים מיוחדים שיירשמו.
5. בדיון שהתקיים בפני ביום 1.1.2025 קבעתי שבנסיבות העניין קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן הצו אף ללא קיומם של כל התנאים הקבועים בסעיף 3 ב' לחוק. בעניין זה אעיר שבניגוד לטענת המשיב לפיה הסכים בדיון קודם כי יינתן צו למשך 10 ימים, בפועל המשיב התנגד למתן הצו ובית המשפט נדרש למתן החלטה לגופה של בקשה.



6. היום, לאחר שהוגשו לבית המשפט כל המסמכים הדרושים ולאחר שבוצעה בדיקת מסוכנות, התברר כי הצדדים מתארים דינמיקה משפחתית וזוגית שונה בתכלית עם פערים מהותיים בתפיסתם את התנהגות האחר. האשה תיארה קשר זוגי המאופיין מראשיתו בדפוסי רכושנות, קנאה ושליטה מצד האיש, תיארה התנהגות אלימה על בסיס יומי. עוד ציינה שאף קודם לעליית הצדדים ארצה, הוכחה מספר פעמים על ידי המשיב עד לאובדן הכרה ובמהלך הריון, שהייתה בו בתחילת נישואיהם, חוותה אלימות שהובילה להפלת העובר.
7. מנגד, המשיב הכחיש כל אלימות כלפי המבקשת ותיאר את הזוגיות כזוגיות נורמטיבית. לדבריו, המריבות היו על רקע קנאה הדדית. עם זאת, ציין שמערכת היחסים ביניהם אופיינה בצורכי שליטה שלו כלפי המבקשת וביקש לדעת תמיד עם מי היא נפגשת, מדברת או נמצאת.
8. בסופו של יום, מהערכת המסוכנות שבוצעה, עלו גורמי הסיכון הבאים: תפיסה עצמית קורבנית, הטרדות, מעקבים ואיומים חוזרים אף לאחר הצבת גבולות שלן מערכת החוק ומעורבות גורמי הטפול והפניית האשה למקום מוגן, קונפליקט בעצימות גבוהה סביב הקשר עם הבן וקושי בקבלת הפרידה ורצון לחידוש הקשר הזוגי חרף הגירושין, העדר מעמד קבע בישראל.
- בסופו של יום העו"ס מעריכה את המסוכנות, התרשמה מרמת סיכון גבוהה.
9. לא זו אף זו, מהודעת היחידה לפיקוח טכנולוגי מיום 13.1.2025, התברר כי ביום 12.1.2025 התקבלה התראה על התרחקות המשיב מהמכשיר כאשר לא שהה ליד המכשיר במשך 27 דקות. לטענת המשיב, שכח את המכשיר אצל זוגתו.
10. היום בדיון טען שהמכשיר לא הותקן באופן תקין. בפועל מדובר בהפרה של הצו שניתן על ידי.
11. בנסיבות אלו ושעה שהתקבלה המלצת קצין משטרה לטווח אזהרה והפרה של צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי לפיו טווח ההפרה הוא 8 ק"מ וטווח האזהרה הוא 15 ק"מ, סך הכל הטווחים הם 23 ק"מ, אני קובעת כי הצו הכולל הוראה לשימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי שניתן על ידי ביום 1.1.2025, יוותר על כנו למשך 3 חודשים מיום מתן הצו. דהיינו הצו לפיקוח אלקטרוני יישאר בתוקפו עד ליום 1.4.2025 וזאת לנוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב.
12. למען הסר ספק מובהר למשיב שנאסר עליו להתקרב גם לקטין וזאת נוכח ההחמרה במצבו הנפשי ובשים לב להחלטה שניתנה בדיון הקודם.
13. כאמור בהחלטה קודמת, התרשמתי שחופש התנועה של המבקשת ובריאותו נפשו של הקטין גוברים על חופש התנועה של המשיב.
14. עוד מצאתי לנכון בנסיבות העניין ובשים לב להסכמת המשיב בעניין ולטענת ב"כ המבקשת בדיון היום בנוגע לשילוב הקטין במסגרת מתאימה לאור מצבו, להורות כי המשיב לא ייכנס לעיר
15. בית המשפט מבהיר למשיב כי טענה של חוסר קליטה במכשיר או שהמכשיר לא התוקן כראוי על ידי יחידת משגב, לא תצדיק הפרת הצו.
- מתירה פרסום ההחלטה ללא פרטים מזהים ושינוי הגהה ונוסח בלבד.
- העתק הצו יומצא ליחידת משגב.
- מורה על סגירת התיק.
- ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשפ"ה, 15/01/2025 במעמד הנוכחים.