



# דנ"פ 4580/14 - אברהם קוגמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

דנ"פ 4580/14 - ו'

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי

מבקש העיון: פלונית  
ה המבקש: אברהם קוגמן

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מתוקנת מיום 30.8.2015 לעין בתיק בית המשפט

## החלטה

בגדר בקשה העיון שבכותרת עותרת מבקשת העיון (להלן: המבקשת) לעין ב"מסמכים נוספים וחווות דעת שהגיש המבקש קוגמן ע"י עו"ד פולדמן והתייחסים לחשיבות הציבור שיש לתופעת הכתות בישראל", במסגרת התיק דן. על פי האמור בבקשתה, מטרת העיון הניה לברר אילו טענות הוועלו בבית המשפט ביחס לחיים בכת, וזאת על רקע העובדה שנטען לפני המבקשת כי היא עצמה חיה בכת. לטענת המבקשת, המסמכים דרושים לה לצורך "תביעה אזרחית נגד הגופים שמקדמים אגינדה של מלחמה בכתות".

מתגובה המשיבה עולה כי אין לה התנגדות לחשיפת חומרים הנוגעים לפן הכללי והעקרוני של כתות, אם כי לטענה לא הוגש מסמכים כאמור אלא נשמעה עדות בעניין זה בבית המשפט המחויז. המשיבה מדגישה כי מדובר בתיק רגש ביותר הכלול במסמכים שעשוים לפגוע בצדדים של שלישיים, וכי היא מתנגדת למtan עיון

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)



במסמכים שכאלה. אף המבקש מצין שבבית המשפט המחויז נשמעה עדות מסויימת בסוגיה הכללית של כתות (במסגרת הטעונים לעונש), וכי הוא אינו מתנגד למתן רשות עיון ביחס לעדות זו וב惟ד שלא ימסרו אותו חלקים מתוך העדות המתייחסים לו עצמו (ככל שישנים כאלה).

בקשת העיון שלפני הוגשה במסגרת הליך הדיון הנוסף אשר הוגש על ידי המבקש לבית משפט זה. עיון בתיק מעלה כי כל שמצו בו הוא העתירה לדין נוסף ונוסף ובקשה מטעם גורם נוסף להצטרכו להליך (וכМОВן גם כתבי דין העוסקים בבקשת לרשות עיון). בדיקה מול מזכירות בית המשפט מעלה כי תיק בית המשפט המחויז - אשר בו מצוי, כריש להנich, פרוטוקול העדות בסוגיות הכתות - הוחזר לארכיב בית המשפט המחויז. משכך, ככל שהמבקשת מעוניינת לעיון בפרוטוקול העדות האמורה עליה להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט המחויז (השו, ע"א 8849/01 פק"ד השומה למפעלים גדולים נ' פז-גז חברה לשיווק בע"מ (15.2.2005), פיסקה 15).

כך או כך, עיקרה של העתירה לדין נוסף וכן הבקשת להצטרכות להליך איןם באים בוגדר סוג המסמכים בהם בבקשת המבקשת לעיון. עם זאת, העתירה לדין נוסף כוללת פרק אשר עוסק בתופעת הכתות באופן כללי (פרק "הכת": סעיף 56 בעמ' 7 לעתירה עד סעיף 123 בעמ' 14 לעתירה). דומה כי חלק זה עונה על הגדרת המסמכים אשר העיון בהם התבקש. מאחר שמדובר בפרק כללי שלא עוסק בפרטיו הקונקרטי, אני רואה מניעה לאפשר לבקשת המבקשת לעיון בו. עם זאת, לאור העובדה שהחלקים אחרים בעתירה לדין נוסף עוסקים לכלול מידע רגיש הפוגע בצדעת הפרט - לא ימסר התקיק לידי של המבקשת. תחת זאת, המזכירות תצלם עמודים 7-14 לעתירה לדין נוסף, ואותם בלבד, ותמסור אותם לידי המבקשת.

התוצאה היא כי הבקשת מתתקבלת בהתאם לאמור לעיל.

ניתנה היום, ה' בחשוון תשע"ו (18.10.2015).

גlijud lobiniski, Shofet  
ר ש מ