



דנ"פ 1306/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

דנ"פ 1306/20

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

**בקשת המבקש מיום 21.5.2020 ל"החייאת"
ההליך ולמינוי סניגור פרטי; הודעת הסינגוריה
הציבורית מיום 6.7.2020; תשובת המדינה מיום
16.7.2020**

החלטה

הבקשה לדיון נוסף שבכותרת נמחקה ביום 23.4.2020 לאחר שהוגשה מטעם המבקש הודעה החתומה על ידי הסינגוריה הציבורית שמונתה לייצגו (עו"ד גראו-גלבוע) שלפיה "לאחר שיג ושיח בין העותר לבין הח"מ החליט העותר שלא לעמוד על הבקשה לקיום דיון נוסף. על כן, בית המשפט מתבקש להורות על מחיקתה".

בבקשה שלפניי שהוגשה ביום 21.6.2020 התבקש בית המשפט "להחיות" את ההליך בטענה שבקשת המחיקה הוגשה "בניגוד לדעתו והסכמתו" של המבקש בבקשה לדיון נוסף. כן התבקש בית המשפט למנות למבקש סניגור פרטי במימון ציבורי.

לאחר עיון בבקשה ובתשובת הסינגוריה הציבורית והמדינה - לא ראיתי להורות על "החייאת" ההליך.

עמוד 1



בבקשה נטען כי בקשת המחיקה הוגשה אמנם על דעת הוריו של המבקש אך לא על דעתו שלו. ואולם, טענה זו לא נתמכה בתצהיר או בתשתית עובדתית כלשהי (ויצוין כי הבקשה שלפניי אף אינה חתומה וזהות מגישה – אינה ברורה). זאת ועוד, האמור בבקשה אינו מתיישב עם הודעת הסניגוריה הציבורית מיום 6.7.2020 שבה נאמר בין היתר כי:

"ביום 12.3.2020 נערכה פגישה בין הוריו של המבקש לבין הסניגוריה הציבורית, עו"ד גראו-גלבווע, בהשתתפות המשנה לסניגור הציבורי הארצי, ד"ר חגית לרנאו. פגישה זו נערכה לאחר לימוד מעמיק של החומר ונמשכה כשעתיים. בסיכומה המליצו הסניגוריות להורי המבקש למחוק את הבקשה לדיון נוסף. יודגש כי, מטבע הדברים, המבקש עצמו (ולא הוריו) הוא הלקוח ובעל הדעה, אולם לנוכח מעורבותם הגבוהה של הוריו בענייניו, ההבנה שהמבקש סומך ידו עליהם ובשל בקשות רבות מצידם – נערכה הפגישה האמורה עמם.

במהלך חודש מרץ לא ניתן היה לפגוש את המבקש פנים אל פנים, אך לבקשת עו"ד גראו-גלבווע, המבקש יצר עמה קשר טלפוני ובין השניים התקיימה שיחה ארוכה במהלכה הסבירה הסניגוריה למבקש את המצב המשפטי ואת ההמלצה (כפי שהוסברה קודם לכן לאביו) למחוק את הבקשה. עו"ד גראו-גלבווע התרשמה כי המבקש מבין את הדברים ומסכים להמלצה המקצועית שקיבל. המבקש אישר בשיחה שאביו הסביר לו את הדברים עוד קודם לכן.

לאחר שיחה זו, שוחחה הסניגוריה פעם נוספת עם אביו של המבקש, ועדכנה אותו בפרטי השיחה עם המבקש".

בבקשה דנן נטען מנגד כי אף שהתקיימה שיחה טלפונית כאמור בין המבקש לבין באת-כוחו מטעם הסניגוריה הציבורית, הרי שבמהלך אותה שיחה לא ניתנה – על פי הבקשה – הסכמת המבקש למחיקת הבקשה לדיון נוסף.

ואולם כפי שציינתי לעיל הבקשה שלפניי אינה נתמכת בתצהיר והיא אף אינה חתומה ועל רקע זה איני סבור כי היא מצביעה על עילה המצדיקה על "החייאת ההליך" (וזאת מבלי להידרש לשאלה האם מוסמך רשם בית המשפט להורות על "החייאת" הליך שנמחק לבקשת מגישו).

יוער כי בנסיבות העניין ראיתי לתת משקל גם לסיכויי ההליך מושא בקשת המחיקה: כידוע, בקשות לדיון נוסף מתקבלות במקרים נדירים ויוצא דופן, שבהם [...] ההלכה שנפסקה בבית המשפט העליון עומדת בסתירה להלכה הקודמת שלבית המשפט העליון, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או חידושה של ההלכה שנפסקה בעניין, יש [...] מקום לדיון נוסף" (סעיף 30(ב) לחוקבתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984). זאת ועוד בעניינינו פסק-הדין ניתן פה אחד וגם עובדה זו נושאת משקל לבעת בחינת ההצדקה לקיומו של דיון נוסף (דנ"א 13/19 הביטאטבע"מנ' *Groupe CAFOM*, פסקה 6 (5.5.2019)). על רקע האמור לעיל לא ניתן לקבוע כי סיכויי הלכאוריים של הבקשה לדיון נוסף הם גבוהים במידה המצדיקה את "החייאת" הבקשה לאחר שזו נמחקה מתוקף בקשה מפורשת שהוגשה מטעם המבקש.

הבקשה נדחית אפוא וממילא נדחית אף הבקשה למינוי סניגור פרטי במימון ציבורי. המזכירות תמציא החלטתי זו למבקש באמצעות שירות בתי הסוהר.



ניתנה היום, כ"ח בתמוז התש"ף (20.7.2020).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם
