

# גמ"ר 813/01/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד פלאח

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

גמ"ר 14-01-813

בפ"ת 14-01-814

בפני כב' השופט אלכס אחים

מדינת ישראל

נגד

מוחמד פלאח

nocchim:

מטעם המאשימה - עו"ד סופי גרניט

מטעם הנאשם - בעצמו ועו"ד ליאו זילדי

## החלטה

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בכר שביום 3.10.13, סמוך לשעה 20:00, החנה את רכבו, רכב משא פתוח מסוג טויוטה מר. 76-506-63, אליו היה מחובר גרוור, בחצר הכנסתה לבית של קרוביו משפחתו בכפר רמת אל הייב.

במעשיו, נаг הנאשם ברשלנות ובקלות ראש, בכר ש ShiLB AT רכבו להילוך סrisk ולא משך את בלם היד עד סופו, עזב את הרכב ללא השגחה ולא נקט אמצעי זהירות כלשהו הנדרש כדי להבטיח שהרכב לא יוזז ולא ינווע בהעדר נаг.

למרבה הצער, באותה העת, שהה בחצר הכנסתה לבית, פעוט ליד 11.1.2012, אשר זחל מאחוריו הרכב הנאשם וכתווצה מתחנהגתו הרשלנית של הנאשם, הדרדר הרכב לאחר, פגע בפערת וגולגול אחורי ימני של הרכב, אשר כאמור הדרדר, עלה על הפעוט וכתווצה מנסיבות אלו, מצא הפעוט את מותו.

עמוד 1

כאמור, הנאשם הורשע על פי הודהתו בכל העבירות המียวחות לו בכתב האישום כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 15.1.29, (לאחר שתילה כפר במוחס לו כפי שהדבר מצא את ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 14.6.19).

ה הנאשם הורשע בעבירות של גרים מות ברשנות, עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977, בצירוף סעיפים 60 ו- 40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשח"א 1961. נהייה בקלות ראש גרמה לנזק לאדם ולרכוש, עבירה לפי סעיפים 62(2) ו- 38(2) ו- 38(3) לפקודת התעבורה. רכב שנשאר בלי השגחה, עבירה לפי תקנות 74(א) ו- (ב) לתקנות התעבורה בנסיבות סעיף 68 לפקודת התעבורה.

ביום 29.1.15, הודיעו הצדדים בית המשפט כי גובש ביניהם הסדר טיעון לפיו, הנאשם ייחזר בו מכפירתו, יודה בכל העבירות והעבירות המiyorחות לו בכתב האישום, יורשע ובטרם יטענו הצדדים לעונש, יופנה עניינו של הנאשם אל הממונה על עבודות השירות על מנת שתבחן התאמתו לריצוי עונש מאסר של 6 חודשים בעבודות שירות. באשר ליתר רכיבי הענישה: פסילה בפועל, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס, הסכימו הצדדים כי הטיעון יהיה פתוח.

למען השלמת התמונה אצין, כי במועד הצגת הסדר הטיעון והרשעת הנאשם, התייצהה אמו של המנוח וביקשה לשאת בפני בית המשפט את דבריה, כפי שאלהו באו לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 10 שורות 15-3: "הגב' פידה פלאח לאחר שהוזהרה כדי על חובתה לומר את האמת מעידה בפני בית המשפט:

משיבה לשאלות ב"כ הנאשם:

(הערת בית המשפט: העדה מעידה בשפה הערבית ועדותה מתרגמת לעברית באמצעות ב"כ הנאשם)

ש.      בשבייל מה את הגעת עכשו לכאן ?

ת.      אני רוצה לבקש מכב' בית המשפט שיעזר לנושם כי מה שקרה זה לא בכוונה אנחנו סלחנו לו ואני אוהבים אותו מאוד, הנאשם אדם טוב והוא עוזר לנו. אני מבקשת ממך שתשתף אותו כמה שפחות כי יש לו גם משפחה וגם ילדים, כמה שקשה לי באובדן הילד שלי קשה לי עוד יותר לראות את הילדים שלו לא יכולים לצאת בגלל שהוא לא יכול לנוהג.

ש.      כמה ילדים יש לכם היום ?

ת.      שלושה ילדים, שני בנים ובת. אחרי האסון נולד ילד נוסף לו בשם של הנאשם כי אנחנו אוהבים את הנאשם, הוא אח של בעלי. "

ביום 30.4.15, נשמעו הטיעונים לעונש, כאשר לתיק בית המשפט הוגשה חוות'D מטעם הממונה על עבודות השירות ממנה עולה, כי הנאשם נמצא מתואים לריצוי עונש המאסר של 6 חודשים בעבודות שירות.

ב"כ המאשימה, עתרה בטיעוניה לעונש לאיום הסדר הטיעון ביחס להטלת עונש המאסר למשך 6 חודשים אשר ירצה בעבודות שירות. ברוב הגינותה ורגשותה, צינה ב"כ המאשימה, את הניסיבות והסיבות יוצאות הדופן שהביאו את המאשימה לגיבוש הסדר טיעון שבצד רף ענישה נמוך מהמקובל ביחס לעבירה של גרים מות ברשנות הנובעת מתאונת קטלנית.

זהות המנוח וקרבתו המשפחה אל הנאשם שהוא למעשה, דווקא, בנסיבות עמדת משפחת המנוח, היו נדבר ממשמעותי ומהותי בגיבוש רמת העונשה על ידי המאשימה. כמו כן, טוען, כי בנסיבות מקרה זה, אבחן המאשימה את מידת רשלנותו של הנאשם ביחס למקרים אחרים בהם נגרם מוות של אדם כתוצאה מנשיאה לאחר רכב הנהוג בידי נהג אל מול המקרה שלפנינו על פי נסיבותיו.

באשר ליתר רכיב העונשה, עתירה המאשימה להטלת פסילה בפועל כאשר מתחם העונשה לרכיב זה נע בין 10 שנים ל-15 שנים פסילה בפועל. לעומת זאת המאשימה עונש הפסילה צריך לשקוף את התוצאה הקשה של האירוע וכן את מידת רשלנותו של הנאשם תוך הפניה לגילוין הרשעותיו ממנו עולה כי הנאשם נהוג משנת 1995 ולוחבותו 28 הרשעות קודמות בהן מעורבות בתאות דרכים משנת 2004. בהתאם לתקופת הפסילה, טוענה המאשימה כי עונש הפסילה ההולם צריך להיות קרוב יותר לרף התחתון של המתחם.

ב"כ הנאשם, עתר אף הוא לאימוץ הסדר הטיעון ביחס לRICT עונש המאסר בעבודות שירות. באשר ליתר רכיב העונשה, הציג ב"כ הנאשם אסמכתאות מהן עולה, כי מתחם העונשה ביחס לתקופת הפסילה אמרו להיות מופחת מזה אשר הציג על ידי המאשימה וכפי שהדבר בא לידי ביטוי בקשר הדיון שהוצעו מטעמו, היינו 24 חודשים בלבד.

ב"כ הצדדים, הותירו לשיקול דעתו של בית המשפט את קביעת רף העונשה אשר צופה פני עתיד, הן ביחס לעונש המאסר המותנה והן ביחס לעונש הפסילה המותנה וכן אף גם את גובה הקנס.

בhalcolות של בית המשפט העליון, נקבע כי ישנה חשיבות רבה בכבוד הסדרי טיעון אשר נערכים על ידי הצדדים ובית המשפט אשר בוחן את סבירותו של הסדר הטיעון המוצג לפני, בוחן בין היתר גם את שיקולי התביעה בגיבוש החלטתה ביחס להסדר הטיעון המוצג והנדון בקשר הקונקרטי המובא לפניו. כמו כן, נקבע כי סטייה מהסדר הטיעון תעשה במקרים חריגים ונדריים בלבד, (לענין זה ראו ע"פ 1958/1958 פלוני נ' מדינת ישראל מיום 25.12.02 (פורסם באתר נבו), ע"פ 10/2068 פלונית נ' מדינת ישראל מיום 1.11.10 (פורסם באתר נבו) ע"פ 11/7757 פלוני נ' מדינת ישראל מיום 13.2.13, לרבות ההפניות לע"פ 2871/07 חייא נ' מדינת ישראל וע"פ 3836/08 ורטיק נ' מדינת ישראל (פורסם באתר נבו)).

בענייננו, נוכחות כי הסדר הטיעון אשר גובש בין הצדדים ביחס לרכיב המאסר בפועל, אשר כאמור, הוסכם שיורצחה בעבודות שירות, הינו סביר ומידתי ביחס לנסיבות הייחודיות של הצדדים אשר מצאו את עצמן מעורבים, בעל כורחם ולרוע מזלם הרב, באירוע קטלני מושא כתוב אישום זה.

סבירוני, כי המאשימהفعلת, בנסיבות עניין זה, ברגשות רבה תוך התחשבות בעמדת משפחת המנוח, כפי שזו בא לידי ביטוי באמצעות אמו אשר צינה, כי היא מתמודדת עם קשיי כפול, האחד, אובדן ילדה והשני, קיום שיגרה יומית כאשר לנגד עיניה נראים ילדים של הנאשם שאינם יכולים לתקן קרוא עקב גרימת מוות של הפעוט בידי אביהם. כמו כן, צינה האם כי לאחר האסון היא הרתה ונולד לה בן אשר נקרא על שמו של הנאשם שהוא, כאמור, אחיו של בעלה.

אין חולק שנסיבות אלו הן נסיבות יוצאות דופן וסבירוני כי טוב עשתה המאשימה, עת מצאה לנכון להסכים לסתות

滿地尼亞的處罰行為和/or 被處罰為其犯下的罪行。這在第 6 條中已經明確規定。因此，當事人，即  
對公共安全和/or 對國家的道德標準造成損害。

但，根據我所知，由於上述原因，我選擇不將此條款應用於此案。我認為，應當考慮到被告在  
公共安全和/or 公共道德方面所犯下的罪行，並根據第 113 條的規定，判處被告 6 個月的監禁。

據我所知，被告在這起事件中負有全責，因為他故意違反了法律，並對公共安全和/or 公共道德造成損害。我認為，應當判處被告 6 個月的監禁，並禁止其在未來 2 年內從事與公共安全和/or 公共道德相關的工作。

我認為，應當判處被告 6 個月的監禁，並禁止其在未來 2 年內從事與公共安全和/or 公共道德相關的工作。

הוא שהנאים לא יעבורו אותו עבירות שעליין הורשע או אחת העבירות המפורטוות בתוספת הראשונה או בתוספת  
השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 וירשע בגינה.

.5. אני מטיל על הנאים קנס בסך של 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם תוך 90 ימים מהיום.  
הנאים הונחה לגשת למזכירות לקבל שובי תשולם.

**ניתנה והודעה היום כ"ג איר תשע"ה, 12/05/2015 במעמד הנוכחים.**

**אלכס אחטר, שופט**

הוקלט על ידי אילנה שגלוב