

## גמ"ר 15/04/7789 - פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נגד יואל פלקוביץ

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

גמ"ר 15-04-7789 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' פלקוביץ  
תיק חיצוני: 14/11/00004891 פמ"ד

בפני	כבוד השופט אלון אופיר
מאשימה	פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש ע"י ב"כ עו"ד בוכניק
נגד	יאאל פלקוביץ ע"י ב"כ עו"ד אורון
נאשימים	

### החלטה

ביום רביעי האחרון (14.9.16) קיים בית המשפט ביקור בזירת התאונה זאת לאחר שפרשת ההגנה הסתיימה. לצורך הביקור התבקש הנאשם וצוות ההגנה (מומחה ההגנה) , התובע ובוחן התאונה מטעם המשטרה להעיר בשעה 19:00 לבירוק של בית המשפט במקום.

אחר והפרקליטות הסכימה מבעוד מועד כי כלי הרכב (טרקטור + מקצהה) אשר היה מעורב בתאונה יושב לנאים, התבקש הנאשם מראש להזכיר את כלי הרכב במקום לבחינה ושאלות של בית המשפט.

לזירת האירוע (רחוב השקק' במושב אמוניים) הגיעו כמתוכן ביום 14.9.16 בשעה 19:00 טרם שעה השמש וכאשר המקום היה עדין מואר באור טבעי.

בחנתי את הטרקטור והמקצהה ונוכחתי מיד כי מבנה הפנסים המורכבים על חלקו האחורי של הטרקטור אינם זהה למבניו המקוריים כפי שתועדו בצילומים 5 - 6 של ת/15 מיד לאחר התאונה:

פנס אחורי ימני על כנף הטרקטור הוחלף לפנס מסווג אחר.

פנס אחורי שמالي על כנף הטרקטור חזק באופן בו אינם מוטה הוא כלפי האדמה אלא הפרק ניצב לקרקע, ואילו הטרקטור הימני מעלה תיבת מושב הנהג קבוע בעלכסון לכיוון שמאל (ימין אם מסתכלים מכיוון חזית הטרקטור ולא חלקו האחורי).

פניתי מיד לב"כ הצדדים (עו"ד בוכניק ועו"ד אורון) והציגתי בפניהם את ההבדל שבין ת/15 לתמונה 5 ומצבי התאורה על

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הטרקטור היום (סוג וכיון הפנסים). ב"כ הנאשם פנה בנכחותו לנאשם וביקש לקבל במקום הסבר למצב המתוואר לעיל. הנאשם הסביר כי כלי הרכב עבר מבחן רישוי וככל הנראה השני בוצע בו לצורך מעבר הרישוי.

בית המשפט הבahir לצדדים כי במצב הנוכחי מצב התאורה בהכרח שונה מה המצב שחל ביום התאונה ولكن כל טענה של ההגנה או התביעה בעניין התאורה/הנראות בעקבותיה, תילך בחשבן בהתחשב במצב הנוכחי של מצב הפנסים.

בית המשפט ביקש את צוות ההגנה להציגים (בעוד הטרקטור והמקצרה נמצאים על שדה פתוח ולא על הכביש) את יכולת התמרון של הנאג את המחרשה בעודו יושב בתוך כלי הרכב.

נаг מטעם הגנה (קרוב משפחה של הנאשם) הפעיל את הטרקטור (מסוג ג'ון דיר) מר. 1153555, זאת לבקשת בית המשפט, והציגים את יכולת התנועה או התזוזה של המחרשה שעה שהטרקטור אינו בתנועה.

כתובת מפעולות אלה ניתן היה לראות ולהבין את הדברים הבאים:

1. כאשר רתומה (מחוברת) המחרשה לטרקטור, יכול הנאג בעזרת ידית ומערכת הידראולית להזיז את המחרשה ימינה או שמאליה ביחס לחלקו האחורי של הטרקטור.

2. כאשר הטרקטור עומד והנאג מבקש להסיט את המחרשה ככל הניתן לאחר, אין אפשרות להסיטה מלאה מבלתי שחלק מהמחרשה יבלוט משמעוות מקצתה הטרקטור לכיוון הכביש אלא אם הטרקטור יחל בתנועה ואז תנועת המחרשה עם הגלגלים שלה עצמה על הכביש תשיט את מלאו מקום המחרשה לצד השני של הטרקטור.

במילים אחרות וכך לפשט את ההסבר המורכב לעיל, התברר כי כאשר ממקום הנאג את המחרשה בצד ומאחוריו הטרקטור לנסיעה "רגילה" יבלטו שני צדי המחרשה מימין ומשמאלו לטרקטור בצורה שווה (כמו שנitinן לראות בתמונה 7 של 15).

אולם, כאשר יסיט הוא את המחרשה ימינה ויחל בנסיעה, תנוע כל המחרשה לيمין ותיישר קו באופן מלא עם צדו של הטרקטור מימין (כך תעשה במידוק לשמאלו אם הսיטה הראשונית תהיה שמאליה)

לאחר הדוגמה כאשר הטרקטור בשדה, התמקמו הצדדים (אני) במקום בו התרחש המפגש הקטלי בין הטרקטור לרוכב האופנוו המנוח. nag הטרקטור (קרוב משפחתו של הנאשם) התבקש לנוע לכיוונו כפי שנסע הנאשם ביום האירוע.

אדגיש כי בשעה זו השמש כבר שקעה ובמקום פעלת תאורת רחוב בעלת גוון כתום כאשר טור פנסי רחוב ממוקם במדרכה שמיין לכיוון הגעת הטרקטור לזרה ואילו טור פנסי רחוב ממוקם משמאלו לכיוון הגעת רוכב האופנוו לזרת התאונה.

במהלך נסיעה זו של הטרקטור עם המחרשה לכיוונו הבחןתי בנסיבות הבאים:

1. אף שפנסי הרחוב דלקו ואף שפנסי הטרקטור (אורות גבויים) דלקו, ואף שפנסי הטרקטור האחוריים דלקו (כולל הפנס שהוא מוטה כלפי המחרשה - פנס עליון אחריו מרובע - בשונה מהתייחסו לאחר בתמונה 5 של ת/15), לא הצליחו להבחין בצורה טובה או ברורה בმחרשה אשר בלטה מצדיו הימני של הטרקטור כלפי ובתווך הנטייב הנגדי. ההגנה טענה מאוחר יותר (לאחר הביקור במקום בסוג של "הודעה" לבית המשפט) כי בשל תקלת לא פועלן אורות המעבר של הטרקטור ורק אורות הדרך שלו (האור הגבוי) הם שפלו.

אתהיחס להערה זו של ההגנה במסגרת הכרעת הדיון. עובדתית במצב אותו ראייתי בבדיקה במקום, לא ניתן היה להבחין בצורה סבירה וברורה בმחרשה הרתומה לטרקטור ואשר חד משמעית בלטה כלפי הנטייב הנגדי עת נעל הטרקטור בכיבש כלפי המיקום בו התרחשה התאונה. מידת הבליטה של המחרשה לנטייב הנגדי אוביינחה על ידי רק כאשר הטרקטור היה קרוב ממש למקום בו התרחשה התאונה.

2. הנג הטרקטור התבקש להציג לצדים ולבית המשפט כיצד מוצב על עמידה יכול הוא להסיט את המחרשה אל חלקו האחורי של הטרקטור כך שלא תבלוט המחרשה לנטייב הנגדי. הנג מיקם את הטרקטור קרוב ככל הנימוק לחילקה הימני של הדרך והחל בהסתה של המחרשה אל מאחוריו הטרקטור תוך הטיה שלה.

ماחר ופעולה זו לקחה זמן שאינו קצר (מספר שניות ארוכות ולא שנייה או שניים), ביקש הנאשם וצוות ההגנה להסביר כי הפעולה לוקחת עכשווי זמן ארוך יותר מאשר מזמן שלקחה בזמן התאונה, זאת בשל התישנות ו"עיפות" המערכת הידראולית בכל רכב ישן שלא הופעל זמן רב.

עובדתית ניתן היה לראות כי פעולה הסטה של המחרשה לאחר אפשרית, אך אין אפשרות לנוהג בכל רכב כאשר המחרשה מוסטת באופן קבוע. יש לעצור את כל הרכב, ולהתחלף ב פעולה הסטה יוזמה כדי שהמחרשה תפנה את חסימת הנטייב הנגדי ברובו על ידה.

3. בית המשפט צפה בחזר ובסביל הגישה אליו בבקשת הנאשם את הרכבת והמחרשה ביום האירוע. המדובר בסוג של חזר פנימית הצמודה לבית הנאשם כאשר רחוב השקד (שהוא כביש אספלט צר) משמש כדרך הגישה לחזר זו. התמرون לתוך החזר עם המחרשה בהכרח מחייב פניה של 90 מעלות שמאלה מהכਬיש לחזר.

4. עוד ניתן היה להבחין כי שעיה שהטרקטור+המקצרה נעים בנסיעה על הכביש, המדובר בחסימה של כל נתיב הטרקטור וחילק ניכר ממד מהנטיב הנגדי. בשל בליטת המחרשה משני צידי הטרקטור בזמן נסיעתו, לא יכול הטרקטור עצמו לנוטע כאשר הוא צמוד לחלקו הימני של הנתיב, ובהכרח נעל הוא יותר קרוב למרכז הכביש כדי לאפשר תנועה גם למחרשה הרחבה על הכביש.

המתואר לעיל משקף את התרומות בית המשפט משהציג בבדיקה בזירת התאונה.

**כל שירצטו הצדדים להגביל לתיאור לעיל, יעשו זאת במהלך סיכומיהם בלבד ולא בכל דרך אחרת.**

בית המשפט יתאם עם הצדדים יום להשמעת סיכומים בעלפה.

ההחלטה באשר ליום הסיכומיים תפורסם עד לסוף השבוע הנוכחי.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ו, 19 ספטמבר 2016, בהדר  
הצדדים.