



גמ"ר 6681/05/13 - מדינת ישראל נגד אלהאם סאלח

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

15 פברואר 2016

גמ"ר 6681-05-13 מדינת ישראל נ'
סאלח

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמת	אלהאם סאלח

נוכחים:

ב"כ המאשימה - הגב' נופר אקרמן, מתמחה מפמ"ח

הנאשמת - נוכחת

הסנגור - עו"ד חאתם סעב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. העבירות בהן הורשעה הנאשמת:

הנאשמת הורשעה עפ"י הודאתו בעבירות המפורטות בכתב האישום:

- א. **גרימת מוות ברשלנות** - עבירה לפי סעיפים 304 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וסעיפים 64 ו-40 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א 1961 (להלן: "**הפקודה**").
- ב. **סטייה מנתיב נסיעה** - עבירה לפי תקנה 40 לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "**התקנות**") + סעיף 62(2) לפקודה.
- ג. **מהירות סבירה** - עבירה לפי תקנה 51 לתקנות + סעיף 62(2) לפקודה.



2. נסיבות המקרה:

ביום 22/3/11, סמוך לשעה 9:00, נהגה הנאשמת ברכב פרטי מסוג יונדאי גטס מס' 483962 (להלן: "הרכב") בירקא, בכביש המוביל ליציאה מהכפר לכיוון ג'וליס מכיוון מזרח למערב (להלן: "הכביש"). הנאשמת נהגה בכביש כשלצידה ישבה אחותה נאיפה סאלח (להלן: "המנוחה").

באותה העת, מזג האוויר היה נאה, הראות טובה והכביש היה רטוב ממי גשמים. הכביש הינו דו נתיבי, דו סיטרי עם אי תנועה בנוי ומהירות הנסיעה המירבית המותרת בו הינה 80 קמ"ש.

בהגיע הנאשמת סמוך לפני בית העסק "מועדי בית הקרמיקה" היא נסעה בנתיב השמאלי, במהירות בלתי סבירה בהתחשב בתנאי הדרך, איבדה שליטה על רכבה וסטתה תוך סחרור הרכב לנתיב הימני עד אשר התנגשה בעמוד תאורה עם חזיתו הימנית קדמית של הרכב (להלן: "התאונה").

כתוצאה מהתאונה נגרם מותה של המנוחה ולנאשמת נגרמו שברים מרובים וחבלות. התאונה ונזקי הגוף נגרמו בשל נהיגתה הרשלנית של הנאשמת שהתבטאה כדלקמן:

- o סטתה מנתיב נסיעתה ללא כל סיבה הקשורה ברכב או בתנאי הדרך.
- o נהגה את רכבה ללא תשומת לב לדרך בכיוון נסיעתה, בחוסר זהירות ואיבדה שליטה על הרכב.
- o נהגה את רכבה במהירות שאינה סבירה בהתחשב בכל הנסיבות ובתנאי הדרך באופן שלא התקיימה בידה שליטה מוחלטת ברכב.
- o הנאשמת נהגה את רכבה בקלות ראש וברשלנות ולא כפי שנהג מן המניין היה נוהג בנסיבות העניין.

3. טיעוני המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה, הציגה את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים לפיו תוטל על הנאשמת ענישה באמצעות שירות לתועלת הציבור. כמו כן, טענה ב"כ המאשימה לפסילת רישיון לתקופה ממושכת, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי ופיצו למשפחת המתלוננת, וזאת מן הטעמים הבאים:

יש לאזן את העמדה המקלה לעניין המאסר באופן בו תוטל על הנאשמת פסילה ממושכת וארוכה.

4. טיעוני הנאשמת לעונש:

הסניגור טען כי מעבר להסדר הטיעון בעניין המאסר, יש להסתפק בפסילה ברף התחתון של הענישה, וזאת מן הטעמים הבאים:



· הנאשמת זקוקה לרישיון יום היות והיא מפרנסת יחידה למשפחתה. הנאשמת אף הפקידה את רישיונה לתקופה של שנה וחצי מיוזמתה ויש לנכות את תקופת הפסילה שהייתה ולהתחשב בה בעת גזירת דינה.

התסקיר בעניינה של הנאשמת:

5.

לעניין זה, ולאור חשיבותו, רואה לנכון בית המשפט להתייחס לממצאי תסקיר שירות המבחן בעניינה של הנאשמת מיום 12/5/15, אשר לפיו:

- הנאשמת ללא עבר פלילי ולחובתה עבירה תעבורתית אחת בלבד.
- נפגעה קשות בתאונה ואיבדה את אחותה שהיוותה עבורה דמות משמעותית. כמו כן, הינה אם לשלושה ילדים שזקוקים לנוכחותה בחייהם.
- יש להימנע ממאסר בפועל על מנת לצמצם את הנזקים וההשלכות הקשות שעלולות להיגרם לה כתוצאה מניתוקה המוחלט משגרת חייה ממשפחתה ומקורות התמיכה אשר מסייעים לה בתהליך הריפוי הנפש והבריאותי שמאז התאונה.

המלצת שירות המבחן הינה להטיל על הנאשמת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ואשר יתאים למצבה הרפואי, כאשר בתסקיר המשלים מיום 18/12/15, ולפי בקשת ביהמ"ש, הוגשה תוכנית שרות לתועלת הציבור המותאמת לנאשמת.

דין והכרעה:

6.

במקרה דנן, מאמץ ביהמ"ש את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים לעניין רכיב השל"צ שיושת על הנאשמת במקום עונש מאסר בפועל ו/או בעבודות שירות, וזאת בשים לב לזהות המנוחה, נסיבותיה האישיות של הנאשמת והמלצת שירות המבחן בעניינה.

לעניין תקופת פסילת הרישיון בפועל, הצדדים היו חלוקים בדעותיהם. כידוע, נקבע לא אחת כי מתחם הענישה בעבירת גרימת מוות ברשלנות כולל פסילה לתקופה ארוכה וממושכת. יחד עם זאת, בבואי להשית על הנאשמת את תקופת הפסילה, נתתי דעתי לנסיבותיה האישיות כפי שעולה מממצאי התסקיר דלעיל ובנוסף, נתתי דעתי לדרגת רשלנותה של הנאשמת.

כאשר לעניין זה, ומבלי לקבוע מסמרות, ניחן כי רשלנותה של הנאשמת אינה בדרגה הנמוכה, שכן סטייתה לנתיב הימני בכביש הנסיעה הובילה לתוצאה הטראגית, אך יחד עם זאת, ניתן למקמה בדרגה הבינונית, שכן כי כפי שעולה מהתסקיר, טרם אירוע התאונה נסעה הנאשמת עם המנוחה ברכבה ובשל תנאי מזג האוויר, איבדה שליטה על הרכב, פגעה בחומה ונגרם נזק לרכב. כאשר לאחר פגיעה זו, היא המשיכה בנסיעה ברכבה ולא שקלה אפשרות שייתכן והנזק שנגרם לרכב פגע בתקינותו. זאת ועוד, במהלך הנסיעה אשר הובילה לתאונה, איבדה שליטה על הרכב וניסיונותיה לכוונו לא צלחו והיא אף נאבקה לעצור את הרכב ללא הצלחה עד לקרות



התאונה.

7. סיכום של דבר:

במקרה דנן, שקל ביהמ"ש את מדיניות הענישה כגון דא, טיעוני ב"כ הצדדים, נסיבות התאונה, נסיבותיה האישיות הקשות של הנאשמת וקרבתה למנוחה ודרגת רשלנותה, והחליט כדלקמן:

0 הנני מחייב את הנאשמת, ב-"צו שירות לתועלת הציבור" לבצע שירות לציבור בהיקף של 120 שעות אשר יבוצע במשך שנה, החל מהיום לפי התוכנית, אשר הוכנה בהסכמת הנאשמת, על ידי שירות המבחן במסגרת מועדון נשים בירכא בתפקיד עוזרת רכזת, וזאת בפיקוח שירות המבחן.

· אני דן את הנאשמת ל - 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור בתקופה הנ"ל על עבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודה.

· הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 שנים. מניין הפסילה יחל מהי. הנאשמת תהא רשאית להגיש בקשה לחישוב הפסילה לאור טענתה שרשיונה הופקד.

· אני מורה לנאשמת לחתום על התחייבות כספית על סך 5,000 ₪ להימנע מלבצע עבירה של נהיגה בזמן פסילה שנתיים מהיום.

המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ו' אדר א' תשע"ו,
15/02/2016 במעמד הנוכחים.
יעקב בכר, שופט בכיר