

גמ"ר 19/07/5592 - פרקליטות מחוז צפון - פלילי נגד ויאם דגאישה

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

גמ"ר 19-07-5592 פרקליטות מחוז צפון - פלילי נ' דגאישה
תיק חיזוני: 1119.19

בפני כבוד השופט מנהל חילול-דיאב
המשימה פרקליטות מחוז צפון - פלילי
נגד
ויאם דגאישה
הנאשם

החלטה

לפנינו שתי בקשות - האחת, בקשה למתן צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "חסד" פ"); השנייה, בקשה לזמן עד תביעה בשנית לאחר שעמידה.

1. בnimoki הבקשת להמצאת מסמכים לפי סעיף 108, טען ב"כ המבוקש כי כתוב האישום מבוסס על תאונת דרכים שארעה ביום 25.01.19 בכביש 806, בין הקילומטר 10 עד 11.5. לפי ב"כ המבוקש, בחקירה עד תביעה הבוחן אלכסנדר גיסיס (להלן: "ה�ן גיסיס") עלהה השאלה האם הבורות בכביש תוקנו לפני אירוע התאונה או לאחר מכן, זאת כאשר הבוחן גיסיס צילם את התקונות רק ביום 03.02.19, ולטעמו הבורות תוקנו לפני התאונה. לפי הטענה האמורה, עד נסף, מר' בילאל חמוץ, העיד אף הוא שלא היו בורות בזמן התאונה. לטענת ב"כ המבוקש, בדיקה שערך בנושא העלהה כי מיד לאחר התאונה תוקנו הבורות (בכתב הבקשת ציין את מספרי הקריאות - 11850708; 11850881; 11850369). אי כך, מתבקש בית המשפט ליתן צו לקבלת מידע מחברת נתיבי ישראל המתיחס לתיקון בורות בין התאריכים 20.1.19 עד 03.2.19.

באשר לבקשת לזמן עד תביעה בשנית, טען ב"כ המבוקש, כי הבוחן גיסיס הגיע נגדו תלונה בלשכת עורך הדין. לפי הטענה, בתלוותו פירט הבוחן גיסיס דרישות ניהול תיק ופרוטוקול היישבה, וכי תוכן התלונה מעיד על אמינות העד. עוד נטען, כי בניגוד להחלטת בית המשפט, שמנע מה�ן גיסיס לקבל את פרוטוקול הדיון, צירף האחרון את הפרוטוקול לתלונה שהוגשה.

בנוסף צין, כי ישנן שאלות רבות הנדרשות להתרברר מול העד, ולא ניתן להגיש מסמכים אלה אלא בנסיבותיו בדין ובנסיבותיו, אי כך לא ניתן להתחיל את פרשת ההגנה ללא העדת העד הנ"ל בשנית.

2. ב"כ המשיבה, מצדה, טענה כי היא אינה מתנגדת שיינטן צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחסד"פ, אך היא מצירה על כך שהבקשת מוגשת רק CUT, כמעט בסיום פרשת התביעה. באשר לבקשת להעיד בשנית את עד תביעה, הבוחן גיסיס, לאחר שהזה סיים את עדותו, הביעה ב"כ המבוקש

התנגדות לבקשה מכיוון שהנימוקים שהועלו ע"י ב"כ המבקש בבקשתה אינם מסבירים מדוע יש להשיב לעד תביעה לאחר שזה סיים להעיד. בעניין זה הוסיפה ב"כ המשיבה, כי העובדה שהעד הגיש תלונה כזו או אחרת נגד ב"כ המבקש אינה רלוונטית לבקשתה.

בכל הקשור לטענה שהועלתה ע"י ב"כ המבקש ולפיה יש להמתין בבקשתה לפי סעיף 108 טרם העד יעיד, נטען ע"י ב"כ המשיבה כי היה יכולתו של ב"כ המבקש להגיש את הבקשה לפני זמן רב ולהציג בפני העד את המסמכים הרלוונטיים מלאה עשה זאת אין לו להלן אלא על עצמו. עוד הוסיפה, כי ככל שעד התביעה, הבחן גיסיס, לא ערך את המסמכים הללו לא יכול ב"כ המבקש להגיש באמצעותו המסמכים החדשניים, על כן יש לדוחות את הבקשה גם מニアמון זה.

דין והכרעה -

3. ראשית אומר, כי בהיעדר התנגדות ב"כ המשיבה לבקשתה להוצאה צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחס"פ, אני מורה לחברת נתיבי ישראל להמציא לידי ב"כ המבקש פירוט אודות תיקוני דרור שנעשו בכביש 606, בין הקילומטרים 11.5-10.0, בין התאריכים 03.02.2019-20.01.2019.

4. באשר לבקשת השנייה שהוגשה ע"י ב"כ המבקש ועבינה זימון עד התביעה, הבחן גיסיס, להיעיד בשנית, אומר כי לא מצאתי בנימוקים שהוצעו בפני כל הצדקה להורות לעד התביעה להתיצב בשנית למתן עדות בבית המשפט, וזאת כפי שיפורט בהמשך.

5. השמעתו מחדש של עד שנותן כבר את עדותו בפני בית המשפט מציה במסגרת סמכותו של בית המשפט מכוח סעיף 167 לחס"פ הקובל כדלקמן:

"**סיימו בעלי דין הבאת ראיותיהם, רשיי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואילו כבר נשמעה עדותם בפני בית המשפט - ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.**".

6. במסגרת שיקול הדעת המקונה לבית המשפט לעניין זימונו של עד לעדות מחודשת, קבעה הפסיקה, כי על בית המשפט להעמיד לנגד עיניו את אינטראס הנאים מחד והאינטראס הציבורי מאידך (לענין זה רואו ע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 10.06.81).

7. בראע"פ 346/14 **מרדייגר נ' מדינת ישראל** פסק בית המשפט העליון, כי:

"**כלל, על הנאים בהליך הפלילי להביא את מלאו ראיות ההגנה לפני מתן הכרעת הדין. יחד עם זאת, סעיף 167 לחס"פ מסמיך את בית המשפט להתר הבאתן של ראיות נוספות גם לאחר שהסתומים שלב הבאת הראיות, ככל שהוא רואה צורך בכך. בהקשר לכך נקבע כי שככל שהבקשה להבאת ראיות נוספות מתאוחרת בהתאם לשלב אליו הגיע ההליך השיפוטי, כך תהא נדרה וחריגת יותר היוזקנות בית המשפט להפעלת סמכות**

כזו והדבר יעשה רק מקום שהענין נדרש לשם עשיית צדק ומונעת עיונות דין" (רע"פ 346/14 מרדינגר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבבו, 18.10.15)).

8. מן הכלל אל הפרט. במסגרת הבקשה לזמן עד בשנית טען ב"כ המבוקש כי בוחן התנועה גיסיס הגיש נגדו תלונה בלשכת עורci הדין ותוכן התלונה מצביע על אמינותו עד (ראו פירוט טענות ב"כ המבוקש לעיל). בנוסף טען, כי לא ניתן להגיש את המסמכים שיומצאו מחברת נתבי ישראל, אלא בנסיבות הבוחן גיסיס ובאמצעותם, כאמור.

9. אומר, כי אין בnimוק המתיחס לתלונה שהוגשה ע"י העד כנגד ב"כ המבוקש בלשכת עורci הדין משום הצדקה להבאת עד התביעה, הבוחן גיסיס, להעיד בשנית בפני בית המשפט.

10. באשר לטענה שלא ניתן להגיש את המסמכים האמורים אלא באמצעות העד אומר, כי המסמכים לא נערכו ע"י בוחן התנועה, ועל כן אין להגישם באמצעותם.

11. הטענה שנדרשת נוכחותו של העד בדיון נדחתת אף היא על ידי, וזאת מהטעם הבא: הצו המתבקש להוצאת מסמכים מתיחס לתיקוני כביש שבוצעו ע"י חברת נתבי ישראל, כאשר ב"כ המבוקש מעוניין להוכיח שהוא בורות בכביש טרם התאונה, וכי אלה תוקנו מיד לאחריה. באשר לעניין זה אציין, כי הנו מבוחן גיסיס והן רס"ב מרק ארליךמן, שניהם עדי התביעה, התיחסו בחקירותם לעניין הבורות בכביש - בחקירה נגידת מיום 09 לפברואר 2010 נשאל על כך רס"ב מרק ארליךמן (פרוטוקול דין מיום 09 פברואר 2020, עמ' 35, שורה 29); בוחן התנועה, העד גיסיס, התיחס לכך אף הוא בחקירתו הנגידית, למפורט להלן: ב"כ המבוקש ציין בפניו "אני אומר לך אנו יכולים להוציא מסמכים אודות מתי בוצעו התיקונים בכביש, שיתכן מצב שהתיקונים האלה לא היו בזמן התאונה?", ענה העד "אני כבר נתתי תשובה ולא משנה אותה" (שם, עמ' 79, שורות 20-19). יודגש, כי בקשות ב"כ המבוקש הוגשו ביום 26.7.20, כחמשה חודשים אחרי עדות הבוחן גיסיס בבית המשפט.

סוף דבר. העדים נחקרו ארוכות בעניין בפניו בית המשפט - עדותם בשנית של הבוחן גיסיס לא חדש דבר, אלא תביא להימשכות ההליך ולפגיעה באינטרס הציבורי. ככל שימצאו סתיות בין עדותם של הבוחן גיסיס למסמכים אשר יומצאו מחברת נתבי ישראל, יוכל בית המשפט להתייחס לכך במסגרת הכרעת הדיון.

12. או בכך, הבקשה מתתקבלת באופן חלקי -

-אני מורה לחברת נתבי ישראל להמציא לידי ב"כ המבוקש פירוט אודות תיקוני דרך שנעשו בכביש 806, בין הקילומטרים 10-11.5, בין התאריכים 20.01.2019-03.02.2019.

-הבקשה להעיד את בוחן התנועה בשנית, נדחתת.

ניתנה היום, י"ג אלול תש"פ, 02 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.