



גמ"ר 4809/05/14 - מדינת ישראל נגד חוסין שאהין

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

21 דצמבר 2015

גמ"ר 4809-05-14 מדינת ישראל נ'
שאהין

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חוסין שאהין

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד שרון אייל

הנאשם - נוכח

הסניגור - עו"ד שאמי אסד

נוכח אחיה של המנוחה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום:

- א. **גרימת מוות ברשלנות** - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וסעיפים 40+64 לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "**הפקודה**").
- ב. **אי שמירת מרחק** - עבירה לפי תקנה 49 לתקנות התעבורה, תשכ"א 1961 (להלן: "**התקנות**") + סע' 68 לפקודה.
- ג. **מהירות סבירה והאטה** - עבירה לפי תקנה 51 + 52(2) לתקנות + סע' 68 לפקודה.

עמוד 1



ד. נהיגה ללא ביטוח חובה בתוקף - סעי' 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי תש"ל-1970.

2. נסיבות המקרה עפ"י כתב האישום:

- על פי כתב האישום, ביום 10.3.13 בשעה 14:48 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב משאית מסוג וולוו מ.ר. 6041861 (להלן: "**המשאית**") בכביש מס' 70 בקילומטר 53.8 מכיוון צומת סומך לצומת נעמה כיוון כללי מדרום לצפון (להלן: "**הכביש**"). לרכב לא היה ביטוח חובה בתוקף.
- הכביש הוא כביש אספלט תקין יבש דו מסלולי בעל שני נתיבי נסיעה לכל כיוון כשבין שני המסלולים מעקה בטיחות מבטון. ירידה של 4 מעלות בכיוון נסיעת המשאית, שדה הראייה שהיה בכיוון הנסיעה של הנאשם פתוח לפנים 300 מטר לפחות עד מקום התאונה.
- הנאשם נסע בכביש בין הנתיב הימני והשמאלי. אותה שעה נסעו כלי רכב בכביש לפני המשאית ובכיוון נסיעתו. בנתיב הימני נסעו בנסיעה איטית בפקק לפני צומת. הראשונה בשיירה הייתה משאית מיצובישי מס' 3200976 עם עגלה נגררת נהוגה ע"י סרגי פורמן, אחריה משאית סקניה מס' 6878261 עם מכולה נגררת נהוגה ע"י רונן שמואל, אחריה נהג אברהם חורי ברכב פרטי מסוג מזדה 3 בצבע כחול שמספרו 5348971 (להלן: "**המזדה הכחולה**") והאחרונה בשיירה אורנה שושן סול ז"ל (להלן: "**המנוחה**") אשר נהגה ברכב פרטי מסוג טויוטה מס' 8195466 (להלן: "**רכב המנוחה**").
- בנתיב השמאלי בכיוון נסיעתו של הנאשם נהג מאהר בשותי ברכב פרטי מסוג מזדה 3 מס' 8541356 בצבע בז' (להלן: "**המזדה הבז'**"). מאהר עצר את המזדה עצירה מלאה בפקק.
- הנאשם נהג במשאית בין שני הנתיבים לכיוון שיירת כלי הרכב כשהוא בהאצה של המשאית ובמהירות של כ-78 קמ"ש (טווח סטייה של 6 קמ"ש), שאינה סבירה בהתאם לתנאי הדרך. הנאשם לא שמר מרחק מכלי הרכב אשר לפניו, ועל אף שלפניו שיירת כלי רכב שנמצאו בפקק, ועל אף שהוא יכול היה להבחין בהם ממרחק רב, לא האט כלל את מהירות נסיעתו והמשיך בנסיעתו ופגע בעוצמה עם דופן שמאל של המשאית בדופן ימין של המזדה בז' שנסעה משמאלו.
- לאחר מכן, המשיך הנאשם ופגע בעוצמה רבה עם חזית המשאית בחלק האחורי של רכב המנוחה כך שהגלגל הימני קדמי של המשאית עלה על חלקו האחורי שמאלי של רכב המנוחה, דבר שגרם לרכב המנוחה להסתחרר עם כיוון השעון, ורכב המנוחה נגרר ונעמד בכיוון מנוגד לכיוון התנועה בסמוך לדופן ימין של המשאית (להלן: "**התאונה**").
- כתוצאה מהתאונה נגרמה למנוחה חבלת ראש קשה, היא הובהלה לבית חולים רמב"ם במצב אנוש, עברה ניתוח ראש בו אובחנה בצקת מוחית קשה עם הרניאציה, והיא נפטרה לאחר יומיים.
- המשיך הנאשם ופגע באמצעות המשאית בעוצמה בכלי רכב נוספים: הוא פגע במזדה הכחולה, אשר נזרקה לשול ימין ופגעה במעקה הבטיחות, ולאחר מכן המזדה נהדפה חזרה לכביש ופגעה בחלקה האחורי בחלק האחורי ימני של משאית הסקניה. המזדה הכחולה נעצרה בכיוון מנוגד לכיוון



התנועה בסמוך לדופן ימין של המשאית כשהיא מעוכה בחזית.

· הנאשם המשיך ופגע עם חזית המשאית בחלק אחורי שמאלי של משאית הסקניה ורק אז נעצר. משאית הסקניה נהדפה קדימה ופגעה גם במשאית מיצובישי שעמדה בכביש לפניו. נהג משאית המיצובישי, סרגיי פורמן נפגע קלות וסבל מכאבי צוואר וגב. גם אלכסנדר שליאפונציק וויקטור זורין, שנסעו במשאית המיצובישי נפגעו קלות וסבלו מכאבים בגבם.

· כתוצאה מהתאונה, ניזוקו כל כלי הרכב המעורבים:

0 המשאית ניזוקה קשה בחזית ימין מלפנים לאחור, חזית ימין קרסה לאחור, גלגל ימני קדמי נתלש ונמערך לאחור, שמשה קדמית שבורה והועפה ממקומה.

0 רכב המנוחה ספג פגיעה קשה והרסנית באחורי הרכב מאחור לפניו, הוא קרס לפניו, תא מטען ודלת אחורית שמאלית קרסו לפניו, דלת שמאלית אחורית נקרעה, דלת שמאלית קדמית נמעה, שמשות הרכב שבורות.

0 המזדה הכחולה ניזוקה קשה בחלק האחורי מאחור לפניו. פגוש אחורי, מכסה תא מטען, כנף שמאלי אחורי, דלת שמאלית אחורית וגג הרכב מעוכים קשות, פגיעה גם בחזית הרכב מפנים לאחור.

0 המזדה הבז' ספגה פגיעה בדופן ימין, כנף ימנית אחורית ודלת ימנית אחורית מעוכים וקרועים, דלת ימין קדמית מעוכה.

0 גם שתי המשאיות הקדמיות ספגו פגיעה קלות.

· התאונה, מותה של המנוחה, נזקי הגוף וכן הנזקים הקשים למספר כלי רכב נגרמו בשל נהיגתו הרשלנית של הנאשם שהתבטאה באלה:

0 לא שמר מרחק מכלי הרכב שנסעו לפניו.

0 נהג במהירות בלתי סבירה בהתאם הדרך למרות שמדובר בדרך שאינה פנויה, ולא בלם כלל כאשר התקרב לשיירת הרכבים.

0 נהג ללא תשומת לב לנעשה לפניו בדרך.

0 נהג את רכבו בקלות ראש ובלא זהירות.

0 נהג ללא ביטוח חובה בתוקף.

תשובת הנאשם לכתב האישום:

3.

עמוד 3



בדיון שמיום 22.9.14, כפר הנאשם בעובדות המפורטות בכתב האישום.

4.

העדים שהעידו בפני:

מטעם התביעה העידו:

- רס"ב מאיר קריחלי - בוחן תנועה באת"ן חוף (להלן: "הבוחן").
- מר אלכסנדר שליאפוצניק - מעורב בתאונה.
- מר פורמן סרגיי - מעורב בתאונה.
- מר אברהם ח'ורי - מעורב בתאונה.
- מר בשותי מאהר - מעורב בתאונה.
- מר חוג'יראת חאדר - עד ראיה.
- מר רונן שמואלי - מעורב בתאונה.
- מר מרק ארליכמן - בוחן תאונות דרכים, לשכת תנועה עפולה.
- מר בוריס צ'רנובלסקי - בוחן תאונות דרכים

מטעם ההגנה העיד:

- הנאשם בעצמו.

5.

ראיות התביעה:

ראיות התביעה הוצגו בפני ביהמ"ש והן כדלקמן:

- ת/1 - דו"ח נזקים מיום 10/3/13
- ת/2 - סקיצה של התאונה.
- ת/3 - דו"ח הבוחן מיום 10/3/13
- ת/4 - תרשים בוחן
- ת/5 - לוח תצלומים מזירת התאונה



- 6/ת - דיסק תמונות וידאו
- 7/ת - לוח תצלומים מביקור במגרש הגרר שם בוצעה התאמת נזקים
- 8/ת - וידאו ערוך מביקור במגרש הגרר שם בוצעה התאמת נזקים
- 9/ת - מזכר על הפעולות שבוצעו ע"י הבוחן
- 10/ת + 11/ת - הודעת הנאשם (תפורט בפרשת ההגנה)
- 12/ת - דו"ח פעולה מיום האירוע
- 13/ת - מזכר להעברת דיסקות לפענוח
- 12/ת - דו"ח נזקים של הבוחן מיום 22/12/09
- 14/ת - דיסקת טכוגרף משאית וולוו
- 15/ת - דיסקת טכוגרף של משאית הסקניה
- 16/ת - דו"ח תפיסת דיסקת טכוגרף
- 17/ת - דו"ח תנועת דיסקת טכוגרף
- 18/ת - דו"ח תנועת דיסקת טכוגרף נוסף
- 19/ת - תעודה רפואית מר אלכסנדר שליאפוצניק
- 20/ת - תעודה רפואית מר סרגיי פורמן
- 21/ת - תעודה רפואית מר אברהים ח'ורי
- 22/ת + 23/ת - פיענוח שתי דיסקות טכוגרף ע"י מר מרק ארליכמן
- 24/ת + 25/ת - הודעתו וזכ"ד של מר דניאל ביטן, אחי המנוחה.
- 26/ת - דו"ח מד"א מיום 10/3/13 לעניין המנוחה.
- 27/ת - גיליון קבלה של בי"ח רמב"ם לעניין המנוחה.
- 28/ת + 29/ת - דו"ח ניתוח בעניין המנוחה.
- 30/ת - סיכום אשפוז בעניין המנוחה.



- ת/31 - דו"ח פגיעת מוט המוח בעניין המנוחה.
- ת/32 - הודעת פטירת המנוחה.
- ת/33 + ת/33א' + ת/33ב' - הודעותיו של הנאשם (יפורטו בפרשת ההגנה).
- ת/34 - חו"ד מר בוריס צ'רנובלסקי בנוגע למשאית הנאשם.
- ת/35 - תצהיר הנאשם לפיו המשאית אינה הגורם לתאונה + החלטת השופט קאופמן.

6. ראיות ההגנה:

ראיות התביעה הוצגו בפני ביהמ"ש והן כדלקמן:

- נ/1 - הודעתו של מר אברהים ח'ורי, עד התביעה המעורב בתאונה
- נ/2 + נ/2א - הודעתו של עד התביעה מר חוג'יראת חאדר

7. סיכום עדויות ודו"חות:

דו"ח הבוחן מיום 10/3/13, לפיו:

פרטי הרכבים:

0	רכב 1 - רכב הנאשם
0	רכב 2 - מזדה בז'
0	רכב 3 - רכב המנוחה
0	רכב 4 - מזדה כחולה
0	רכב 5 - משאית סקניה לבנה
0	רכב 6 - נגרר מיכלית
0	רכב 7 - מיצובישי לבנה
0	רכב 8 - עגלה נגררת



תנאי מזג אוויר:

0 מזג אוויר נאה, ראות טובה.

הדרך ומצבה:

0 כביש אספלט תקין, יבש, דו מסלולי, שני נתיבי נסיעה לכל כיוון, באמצע מעקה בטיחות מבטון, ירידה 4 מעלות בכיוון הנסיעה.

0 בצד ימין ממזרח שול אספלט ברוחב 2.8 מטר ומימינו מעקה בטיחות מברזל ובאמצע שול אספלט ברוחב 4.2 ומעקה בטיחות בטון.

0 דרך שאינה עירונית

0 מהירות מותרת - 90 קמ"ש.

שדה ראייה:

0 רכב הנאשם - 300 מטר לפחות עד מקום התאונה.

פרטי נזקים:

0 רכב הנאשם:

§ פגיעה קשה בחזית ימין הרכב מלפנים לאחור

§ חזית ימין קרס לאחור

§ גלגל ימני קדמי נתלש ונמערך לאחור, צמיג ללא אוויר

§ פגוש קדמי וחלקי מנוע קדמיים נמעכו

§ שמשה קדמית שבורה והועפה ממקומה, גג הרכב מעוק, הדשבורד נמערך לאחור, נזילות מחזית הרכב.

§ שפשוף לדופן שמאל הרכב, מלפני גלגל אחורי שמאלי (עקב הפגיעה ברכב ב'), דלת שמאלית נהג ניזוקה.

0 רכב המנוחה:



§ פגיעה קשה והרסנית באחורי הרכב מאחור לפני, הרכב קרס לפני, תא מטען ודלת אחורית שמאלית קרסו לפני, דלת שמאלית אחורית נקרעה, דלת שמאלית קדמית נמעה, שמשות הרכב שבורות, כנף שמאלית קדמית מעוכה, 2 גלגלים שמאליים צמיגים ללא אוויר, ג'נטים מעוכים.

0 אין סימני בלימה, חיכוכי צמיגים.

מסקנות הבוחן:

- 0 כלי הרכב נסעו על כביש 70 מכיוון דרום לצפון.
- 0 רכב הנאשם אשר נסע מדרום לצפון שפסף עם דופן שמאלית אחורי את דופן ימין של מזדה בז' שנסע משמאלו.
- 0 לאחר מכן, רכב הנאשם פגע עם חזיתו בחלק האחורי של רכב המנוחה, כך שהגלגל הימני קדמית של רכב הנאשם עלה על חלקו האחורי שמאלית של רכב המנוחה, דבר שגרם לרכב המנוחה להסתחרר עם כיוון השעון והרכב נגרר ונעמד סמוך לדופן ימני אחורי של רכב הנאשם.
- 0 ההתנגשות בין רכב הנאשם לרכב המנוחה אירעה בנתיב הימני מדרום לצפון, כ-37 מטרים לפני מקום עצירתו הסופית של רכב המנוחה.
- 0 לאחר הפגיעה ברכב המנוחה, רכב הנאשם המשיך ופגע עם חזיתו בחלק אחורי של רכב ד', דבר שגרם לרכב ד' להיזרק לצד ימין לעבר השול ורכב ד' פגע עם חזיתו במעקה בטיחות מברזל שבצד ימין מימין לשול, לאחר הפגיעה במעקה בטיחות רכב ד' נהדף חזרה לעבר הכביש ופגע עם חלקו האחורי בחלק אחורי ימני של רכב ז' ונעצר סמוך לדופן ימני קדמית של רכב א'.
- 0 רכב הנאשם לאחר הפגיעה ברכב ד' המשיך ופגע עם חזיתו בחלק אחורי שמאלית של רכב ז', ובסופו של דבר נעצר במקום עצירתו הסופית.
- 0 רכב ז' כתוצאה מהפגיעה, נהדף יחד עם רכב ה' (הצמוד אליו מלפנים), כך שרכב ה' פגע עם חזיתו בחלק האחורי של רכב ח'.
- 0 רכב ח' נהדף לפניו ופגע ברכב ו'.
- 0 עפ"י פענוח דסקת טכוגרף, רכב הנאשם לא בלם כלל ולהיפך, בזמן קרות התאונה אף היה בהאצה.
- 0 רכב הנאשם נבדק במוסך מכאנית ונמצא תקין, הגה ובלמים.



0 ניתן לקבוע כי התאונה קרתה מהגורם האנושי, שנהג ברכב. הנאשם לא היה ער למה שקורה בכביש וגרם לתאונה ולתוצאותיה.

• **בעדותו מיום 9/3/15, הוסיף הבוחן כי:**

- 0 היה פקק ומשאית הנאשם הגיעה אחרונה והתנגשה.
- 0 הנאשם לא היה ער כי לא הייתה כל בלימה מצידו וניתן ללמוד מפענוח של הטכוגרף כי המשאית האיצה ולא האטה.
- 0 עפ"י פענוח הטכוגרף שבוצע ע"י מרק ארליכמן, כי נרשמה האצה עד למהירות של 78 קמ"ש ובמהירות זו נרשם רטט המעיד על אירוע התנגשות. מזה ניתן להסיק שהנאשם אפילו לא בלם.
- 0 בדק אם היו סימני בלימה על הכביש ולא היו.
- 0 מהירות השיא של משאית הסקניה הייתה 89 קמ"ש. באותה שעה נרשמה האטה עד כדי עצירה כאשר במהלך ההאטה ניתן להסיק שבזמן הפגיעה המשאית הייתה בנסיעה איטית כאשר הפגיעה במשאית הייתה ב-17 קמ"ש.
- 0 הנאשם פגע תחילה במזדה ב' אשר נסעה בנתיב השמאלי.
- 0 הנאשם שפשף את דופן ימין של המזדה, קרע את כל דופן ימין ואחר כך חזר למסלול ימין.
- 0 מרחק התגובה שנדרש ממשאית במהירות של 80 קמ"ש עד עצירה מוחלטת הינו כ-27 מטר. מרחק הבלימה הינו 42 מטר, סה"כ 69 מטר לערך. מקדם החיכוך הינו 0.6 וזמן תגובה 1.2 שניות.

• **עדותו של המעורב בתאונה מר אלכסנדר שליאפוצניק מיום 16/3/15, לפיה:**

- 0 היה אחרי העבודה בדרך הביתה לכיוון כרמיאל. ישב ליד הנהג מר פורמן. נסעו בנתיב ימין במהירות של 90 קמ"ש. התאונה אירעה שעה שעמדנו בפקק. הרכבים שעמדו לפנייהם גם עמדו.
- 0 לפתע שמע רעש של בלמים ובום. הרגיש שמישהו נכנס בהם מאחורה. הסתכל במראה וראה שיש בלאגן. מי שנכנס בו הייתה משאית סולר.
- 0 יצא מהמשאית לראות מה קרה והבחין במכוניות שבורות.



- 0 מזג אויר היה בהיר, שמש. מסר את עדותו במקום התאונה לשוטר.
- 0 הלך לבי"ח כי הייתה לו פגיעה בגב ובצוואר.
- 0 היו רכבים גם לפנייהם וגם אחריהם. היו בעצירה מוחלטת בפקק, ואז שמע חריקות ובלמים.

• עדותו של המעורב בתאונה מר סרגי פורמן מיום 16/3/15:

- 0 עמדו בפקק לכיוון אעבלין עם משאית עם עגלה, כאשר הוא נוהג ברכב, אלכסנדר יושב לצידו ומאחורה ויקטור.
- 0 לפתע קיבלו מכה מאחורה ועוד כמה רכבים קיבלו מכה ועוד הייתה משאית מאחורה. נכנסה בהם משאית של דלק.
- 0 היו בנתיב הימני. מזג אויר שמש.
- 0 העגלה נכנסה מתחת למשאית.
- 0 הפקק הגיע עד לרמזור 300-400 מטר.
- 0 לאחר שהמשטרה הגיעה למקום ולקחה פרטים, נסע לבי"ח בשל מכה שקיבל.
- 0 עמד בפקק כמה מטרים מאחורי הרכב שלפניו אבל בשעת התאונה לא נכנס ברכב לפניו.
- 0 נכנסו בו מאחורה פעם אחת. נסעו במהירות של 85-90 קמ"ש וזה היה לפני שהגענו לפקק.

• עדותו של המעורב בתאונה מר אברהם ח'ורי מיום 16/3/15:

- 0 נסע ברכב מזדה כחולה לכיוון אעבלין. נסע בנתיב הימני ושם לב כי יש פקק. האט את נסיעתו כשלפניו נסעה מיכלית. הוא התקרב למשאית במרחק של כ-20 מטר. האט את נסיעתו והביט במראה והבחין במשאית מאחוריו שדוהרת לכיוונו. סובב את ההגה שלו ימינה ואז הרגיש מכה מאוד גדולה ורצינית.
- 0 משאית הנאשם נסעה פעם שמאלה ופעם ימינה בין הנתיבים ולא נסעה ממש מאחוריו, היא דהרה והוא הרגיש מכה. מרוב עוצמת המכה, הרכב שלו הסתובב פעמיים או שלוש מעוצמת המכה. לפי דברי הבוחן, הרכב שלו פגע במעקה הבטיחות הימני.
- 0 לאחר שהרכב שלו נעצר, פתח את הדלת ונשכב על האספלט בשוליים.



- 0 הבחין לאחר התאונה ברכב המנוחה, כאשר המנוחה נמצאת בתוך האוטו כשהיא נראית חבולה מהמכות שקיבלה מעוצמת המכה. הרכב שלה היה הרוס לגמרי.
- 0 יש לו טראומה כשהוא רואה משאית לבנה. הובהל לביה"ח לאחר התאונה.
- 0 ביום התאונה לא היה גשם.
- 0 פגעו בו שני הרכבים - גם הרכב הקטן וגם המשאית שגרמה לו להסתובב.
- 0 רכב המנוחה היה מאחוריו, לפניו הייתה המיכלית.
- 0 שם לב לרכב המנוחה רק לאחר התאונה. כשהוא הביט במראה, שם לב למשאית ולא לרכב המנוחה.
- 0 בשעת התאונה, נסע בין 5-10 קמ"ש והיה על סף עצירה מוחלטת. התאונה אירעה 200-300 מטר מההשתלבות שלו עם הכביש. אחרי ההשתלבות נסע עוד כ-200 מטר. החל להאט לאחר שהבחין במשאית עומדת. הבחין במשאית לקראת ההאטה והעצירה.
- 0 אחרי שהשתלב בכביש, ראה את המיכלית והיה פקק.
- 0 נכנס לכביש 70 במהירות של 40-50 קמ"ש.
- 0 המשאית התנדנדה משמאל לימין. המשאית עשתה זיגזג ולא נסעה בקו ישר.
- 0 המיכלית שלפניו הייתה בעצירה מוחלטת, אולי קצת התגלגלות.
- 0 לא הרגיש שהוא הסתובב אך הבוחן הסביר לו שרכבו קיבל מכה מקדימה ולפחות הרכב שלו הסתובב 3 פעמים כי יש סימנים על המעקה.

עדויות של המעורב בתאונה מר בשותי מאהר מיום 23/3/15:

- 0 פנה ימינה בצומת סומך ונתקל בפקק. נסע ברכב מזדה בז'. היה פקוק והוא עצר בפקק.
- 0 לפתע שמע מכה מאחורה כאשר הוא נמצא בנתיב השמאלי. האוטו שלו זז. המשאית המשיכה לדהור על המכוניות עד שעצרה במיכלית סולר. ירד מהרכב ועבר בין הנהגים לראות מה קורה.
- 0 ניגש קודם לנהג ושאל אותו מה קורה והוא ענה לו שהוא בסדר. לאחר מכן ניגש למנוחה והיא לא הייתה בהכרה. בדק לה דופק והרגיש שהיה. ניסה לדבר איתה אך היא לא ענתה לו.



- 0 בשעת התאונה, המנוחה הייתה בעצירה מוחלטת.
- 0 כתוצאה מהתאונה, הרכב שלו זז הצידה לצד שמאל.
- 0 מזג האוויר היה בהיר וטוב.
- 0 נסע לאט. ברגע שנכנס לכביש 70 כבר היה פקק.
- 0 משאית הנאשם פגעה בו בצד ימין כאשר הוא היה בנתיב השמאלי. הפגיעה החלה מאחור.
- 0 הנאשם ברח ממנו לצד ימין. הבחין במשאית רק אחרי שפגעה בו.
- 0 הוא היה הרכב הראשון שנפגע.

• עדויות של עד הראייה מר חוג'יראת חאדר מיום 23/3/15:

- 0 נסע בצד ימין לכביש ופתאום ראה מקדימה שרכבים התחילו לבלום והיה פקק. רצה להוריד הילוך ולפתע משאית לבנה עקפה אותו ונכנסה במזדה בצד שמאל ואחר כך סטה לצד ימין ונכנס בעוד רכב טויוטה ומזדה נכנס במיכלית דלק.
- 0 המשאית נכנסה ברכב הראשון וסטתה ונכנסה בעוד רכבים.
- 0 הרכב הראשון בצד ימין היה טויוטה.
- 0 היה פקק והוא החל להוריד את מהירות הנסיעה עד שהנאשם עקף אותו. היה במהירות של 50-60 קמ"ש.
- 0 הנאשם נסע במהירות יותר גבוהה ממנו ועקף אותו.
- 0 המרחק בין מקום התאונה לבין כניסת הצומת היה גדול כי היו רחוקים מהרמזור.
- 0 הבחין במשאית הנאשם לראשונה רק כשזז עקפה אותו.
- 0 הנאשם בלם אך לא עצר, ראה את האורות האדומים של הברקסים.
- 0 משאית הנאשם נתנה את המכה לרכב הראשון ואח"כ סטתה.

0 בהודעתו במשטרה מיום 14/3/13 (נ/2א) מסר כי:

§ מיד אחרי שהמשאית עקפה אותו, ראה שהמשאית בולמת שלימת חירום אבל



הנהג לא הצליח לעצור ופגע ברכב מאזדה זהב שהייתה בנתיב השמאלי ואחרי שפגע בה נראה שאיבד שליטה וסטה לנתיב הימני ופגע בטויוטה ובמאזדה כחולה.

§ חושב שנהג המשאית נסע מהר מאוד ואם לא היה נוסע מהר היה עוצר. אם הנהג היה נוסע לאט היה עוצר וזה מה שהיה.

§ עזר לחלץ את המנוחה מהטויוטה לאחר התאונה.

• עדויות של המעורב בתאונה מר רונן שמואלי מיום 23/3/15 לפיה:

- 0 נהג במיכלית הדלק שלו בנתיב הימני. עמד עם כולם בפקק שהיה בערך 300 מטר מהם. אחרי כמה שניות שמע מכה של רכב שפגע ברכב ולאחר מכן פגע בו.
- 0 בזמן הפקק, היה בעצירה ושמר מרחק מהרכב שלפניו. מעוצמת הרכב פגע ברכב שהיה לפניו, שזו הייתה עגלה של מע"צ.
- 0 מזג אוויר בהיר בשעת האירוע.
- 0 היה בעצירה מוחלטת כאשר לאורך כל הקטע היה פקק.
- 0 היה פקק 300 מטר מהם ולכן עצרו עצירה מוחלטת. מהרגע בו עצר בפקק ועד שאירעה התאונה עברו כמה שניות.
- 0 לא זוכר באיזו מהירות הוא נסע.

• עדויות של בוחן תאונות הדרכים מר מרק ארליכמן מיום 23/3/15 לפיה:

- 0 פיענח את שתי דיסקות הטכוגרף.
- 0 ניתן ללמוד פחות או יותר את מהירות המשאית ואת השעה.
- 0 תיאר בפענוח את מהירויות משאית הנאשם בשעת התאונה, ולפיהן השיא התחתון עמד על 54 קמ"ש והרכב האיץ עד למהירות של 78 קמ"ש, כאשר ב-78 קמ"ש התרחשה ההתנגשות.
- 0 משאית הסקניה לא הגיעה לעצירה מוחלטת אלא הייתה בהאטה מ-89 קמ"ש עד לעצירה מוחלטת. תוך כדי האטה זו בהיותה במהירות של 17 קמ"ש, היא קיבלה מכה או נתנה מכה.

• ממצאי פענוח דיסקת הטכוגרף ממשאיתו של הנאשם מיום 19/3/13, עולה כי:



§ שעת התאונה - 14:48.

§ מהירות השיא הנמוכה שנרשמה טרם התאונה הייתה בשעה 14:48 - 54 קמ"ש.

§ מהנקודה הנ"ל, נרשמה האצה עד למהירות 78 קמ"ש ובמהירות זו נרשם רטט ברישום מחט המהירות המעיד על אירוע התנגשות.

o **ממצאי פענוח דיסקת הטכוגרף ממשאית הסקניה של מר רונן שמואלי (רכב מס' 5 עפ"י דו"ח הבוחן) מיום 22/5/13, עולה כי:**

o שעת התאונה וסיום הנסיעה - 14:51.

o מהירות השיא האחרונה שנרשמה לפני התאונה הייתה בשעה 14:50 - 89 קמ"ש. מנקודה זו נרשמה האטה עד לעצירה.

o במהלך האטה במהירות 17 קמ"ש אובחן רטט המעיד על אירוע התנגשות.

• **עדויות של בוחן תאונות הדרכים מר בוריס צ'רנובלסקי מיום 30/3/15:**

o הרכב היה תקין והמצב המכני של הרכב לא היה גורם לקרות התאונה.

8. פרשת ההגנה:

• **ת/33 + ת/33א' + ת/33ב' - הודעותיו של הנאשם מיום 13/3/13 לפיהן:**

o נסע בשעת האירוע לכיוון טמרה. הרכב שהיה לפניו במסלול הימני עצר לפתע והוא ברח ממנו שמאלה והנאשם פגע בו מאחור מצד שמאל וברח למסלול השמאלי.

o אז הגיע רכב מהמסלול השמאלי והנאשם פגע בו מצד שמאל וברח שוב פעם לצד ימין ונהג המשאית של מיכלית הסולר עצר פתאום והנאשם פגע בו מאחור במשאית וזה מה שקרה ברוך השם.

o המשאית הייתה תקינה מכל הבחינות בשעת האירוע.

o בשעת האירוע, נסע במהירות 85 קמ"ש בערך בהילוך שמיני מתוך שמונה הילוכים.

o נסע מאחורי הרכב שלפניו עוד מאזור יגור - כפר חסידים. היה ביניהם מרחק של 10-15 מטר. מודה כי המרחק ששמר מהרכב לפניו לא היה מרחק מספיק.

o לקח מרחק של 10-15-20 מטר. מודה כי אם הוא היה רחוק יותר מהרכב שלפניו לא היה קורה כלום ואם הרכב שלפניו לא היה עוצר לפתע, לא היה קורה כלום.



- 0 כשברח לצד שמאל עם רכבו, לא הביט במראה השמאלית כי לא הספיק לעשות זאת.
כשברח שמאלה לא היו רכבים בשמאל. יודע שלא כי הסתכל קדימה ולא היו רכבים ופתאום הגיע רכב ופגע בו בצד שמאל.
- 0 מודה כי אם היה מסתכל במראה השמאלית, היה מבחין ברכב מצד שמאל.
- 0 כשחזר חזרה למסלול הימני, הביט במראה וראה את הרכב שהיה לפניו ופגע בו ורכב אחר פגע בו והנאשם גם פגע במשאית שלפניו.
- 0 בלם את המשאית כשהרכב לפניו עצר פתאום עד שהנאשם פגע במשאית. בלם את הרכב וברח שמאלה.
- 0 כשברח שמאלה, הרגל שלו הייתה על הברקס. בלם וניסה לברוח על מנת למזער את התאונה.
- 0 התאונה קרתה כי הרכב שלפניו עצר באופן פתאומי. יודע שצריך לקחת בחשבון שאם הרכב שלפניו עוצר לפתע, אז הוא צריך לעצור אחריו ולא לגרום לתאונה.
- 0 יכל לראות לפניו ממרחק רב. הרכבים לפניו נסעו לאט לאט והרכב לפניו עצר. ניסה להאט את המהירות שלו גם אך לא הצליח.
- 0 עלה על הגשר ופתאום הרכבים היו לפניו ולפתע הרכב שלפניו עצר.
- 0 הרכב שנסע לפניו ועצר לפתע היה טויוטה. אם לא היה בולם היה הורג את הרכב שלפניו בטויוטה.
- 0 הפגיעה הראשונה הייתה בטויוטה מאחור ואז הוא ברח לשמאל.
- 0 הרכבים שלפניו נסעו לאט לאט. ראה את הרכב שנוסע לפניו לאט לאט בערך 50 מטר כי לא הייתה נראית מהעלייה לגשר.
- 0 לא ידע שהיו רכבים לפניו.

עדות וחקירתו הנגדית של הנאשם בביהמ"ש (עמוד 25-35 לפרוטוקול הדיון מיום

29/6/15, ולפיהן:

- 0 הגיע לכיוון טמרה. בצומת סומך, הבחורה באה מכיוון נצרת ולא נתנה לו זכות קדימה ואז הוא ברח שמאלה, פגע ברכב מצד שמאל, חזר שוב לימין ופגע בעוד רכב ובמיכלית של סולר.
- 0 כאשר היא לא נתנה לו זכות קדימה, ברח ופגע בה מאחור בצד שמאל ואז ברח לצד



השמאלי ופגע ברכב, ברח שוב לימין ופגע בעוד רכב.

0 פגע ברכב טוויטה ובמיכלית צהובה.

0 כשרכב המנוחה הגיע אליו עד 5 מטר, אז שם לב שהרכב שם וניסה לברוח. כשניסה לברוח, לא היה פקק. משאית הסולר שעצרה שם עשתה את כל הבלאגן.

0 הרכב שמשמאל והמזדה הכחולה היו בנסיעה. הנאשם ברח שמאלה ופגע ברכב, נהג המשאית שמע את הרעש, הוא בלם והנאשם ברח ימינה ואז נכנס בו בשל הבלימה. הנאשם ניסה לבלום.

0 בשעת התאונה, לא היה גשם והראות טובה.

0 כביש הנסיעה שלו היה ישר ושל המנוחה לא.

0 היה אחרי רכב המנוחה וברח ממנה. היא לא נתנה לו זכות קדימה אלא המשיכה. בסוף הכביש היא אמורה לתת לו זכות קדימה אך לא עשתה זאת.

0 נותר לו רק 3-4 מטר לברוח מרכב המנוחה ואז הוא פגע ברכבה מאחור בצד השמאלי. אחרי שפגע ברכבה מאחור, ברח ימינה ופגע ברכב ובמשאית.

0 מה שמסר במשטרה, זה מה שהוא מספר גם כעת.

0 רכב אחד ראשון עצר ואז כולם עצרו ואז קרתה התאונה. כשנכנס הרכב למסלול בצד שמאל, הנאשם פגע בו והיה רעש של מכה, נהג המשאית עצר ואז הוא ברח משמאל לימין ופגע ברכב ובמשאית.

0 הנאשם פגע ברכב המנוחה לפני שהמשאית עצרה. המשאית שמעה את המכה שלו מהפגיעה ברכב ועצרה.

0 בניגוד למה שהעדים אמרו, לא היה פקק באזור התאונה. העד אלכסנדר משקר. לא מכיר אותו. אף אחד מהעדים לא הכיר אותו.

0 לא היה בכלל פקק. אם היה פקק, היה פוגע בעוד רכבים.

0 מהרמזור עד למקום התאונה יש 800 מ' עד 1 ק"מ.

0 לא דהר בין הנתיבים. כאשר פגע ברכב שמאל, היה מוכרח לברוח ימינה. ברח ימינה ופגע בח'ורי ובמיכלית.

0 יכול להיות שהתנדנד בזמן שפגע ברכב מצד שמאל וברח ימינה.



- 0 לא היה פקק והכביש היה פנוי. אם היה פקק, היה פוגע במאהר ובעוד רכבים.
- 0 מכחיש את מה שאמר העד חוג'יראת - הנאשם לא עקף אותו ונכנס במזדה בז' בצד שמאל ואחר כך סטה ימינה ונכנס בטויוטה במזדה הכחולה ובמיכלית הדלק. לא עקף את חוג'יראת אלא היה מצד ימין.
- 0 המיכלית עצרה עצירה פתאומית כי שמעה את המכה. בעלייה, כשהמשאית עמוסה, היא מאטה.
- 0 כל משאית בזמן שהיא בעלייה היא מאטה, אז הנאשם עלה ל-54 קמ"ש, אז המשאית מאיצה.
- 0 כשהנאשם בלם, ברח מרכב המנוחה שהגיעה מצד ימין ופגע ברכב שמאל ואז חזר ימינה.
- 0 היה עירני ולא היה פקק. היה זהיר.
- 0 אם הטויוטה הייתה נותנת לו לעבור והמשאית לא עצרה בלימה פתאומית, לא היה קורה כלום. אם נהג המשאית לא היה שומע מכה ובולם, לא היה קורה כלום.
- 0 בלם ממש חזק ופגע בטויוטה.
- 0 הטויוטה אשמה מכיוון שלא נתנה לו זכות קדימה.

9. דיון והכרעה:

בקובעו באם ביצע הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום, התייחס בית המשפט אל הדברים הבאים:

- כל ששת העדים המעורבים בתאונה גרסו בעדויותיהם שהוצגו דלעיל כי היה פקק באזור התאונה בשעת האירוע והרכבים עמדו או חלקם היו על סף עצירה מוחלטת, זאת בניגוד לגרסת הנאשם לפיה לא היה פקק, הכביש היה פנוי והרכבים נסעו ולא עמדו וכי התאונה התרחשה בשל עצירת הפתע של הרכב שהיה לפניו.
- העד אברהם ח'ורי העיד כי הבחין במשאית הנאשם דוהרת לכיוונו ומתנדנדת בין הנתבים עד שביצעה את הפגיעה ברכבים, ולכך אף הוסיף העד מר בשותי מאהר שצין כי המשאית המשיכה לדהור על מכוניות עד שעצרה במיכלית סולר.
- כמו כן, ציין העד מר חוג'יראת כי משאית הנאשם עקפה אותו במהירות גבוהה יותר מ-50-60 קמ"ש ונכנסה במזדה בצד שמאל ואחר כך סטה לימין והתנגש ברכב המנוחה. עדויות אלו אף תואמות לדברי הנאשם בעדותו לפיהם יכול להיות שהתנדנד בזמן שפגע ברכב מצד שמאל וברח ימינה.
- גרסאות העדים הנ"ל לעניין התנהלותו של הנאשם בשעת האירוע ובמיוחד בעניין אופן הגחתו



המואץ לזירת האירוע, תואמות את מסקנות פענוח דסקת הטכוגרף שביצע מר ארליכמן דלעיל ולפיהן מהירות הנאשם במשאיתו עמדה על 54-78 קמ"ש, כאשר בזמן ההתנגשות עמדה מהירות על 78 קמ"ש. זו, תואמת למסקנות הבוחן לפיהן הנאשם כלל לא בלם בזמן התאונה שכן אף לא נמצאו סימני בלימה על הכביש. התאוצה הנ"ל של הנאשם ואי ההאטה שלו הגבירה את הסיכון להתרחשות התאונה וצמצמה את יכולתו להימנע ממנה לסיכויים אפסיים.

• ממצאי דו"ח הבוחן לפיהם הראות בשעת התאונה הייתה טובה וכי שדה הראייה של הנאשם עמד על 300 מטר לפחות, תואמים לדברי הנאשם בהודעתו ובעדותו בביהמ"ש כי הראות הייתה טובה וכי יכל לראות לפניו ממרחק רב כאשר הרכבים לפניו נסעו לאט לאט.

כל זאת, מחזק את העובדה כי לנאשם הייתה היכולת למנוע את התאונה אם רק היה ער למתרחש לפניו ובאותה נשימה, מקשה עוד יותר ומגביר את הספקות באשר לעובדה מדוע לא פעל הנאשם כפי שהיה נדרש ממנו בזמן התאונה אם הייתה לו כאמור היכולת לכך.

• הסתירות בין הודעתו של הנאשם לבין עדותו מעידה על אי יכולתו לספק גרסה אמינה ויציבה ביחס לקורות התאונה, זאת בניגוד לעדויות המעורבים בתאונה:

0 בהודעתו סיפר הנאשם כי נסע מאחורי הרכב שלפניו עוד מאזור יגור כפר חסידים וכי לא שמר מהרכב מרחק גדול מספיק (10-15 מטר) ואם היה שומר מרחק גדול יותר, לא היה קורה כלום.

לעומת זאת:

בעדותו בביהמ"ש התכחש לעניין זה הנאשם וסיפק גרסה חדשה לפיה הרכב לפניו הגיע מכיוון נצרת ולא נתן לו זכות קדימה ונתרו לו רק 3-4 מטר והוא נאלץ לברוח שמאלה.

• גם אם נלך לפי שיטתו של הנאשם בעדותו, עדיין פועל יוצא הוא כי היה עליו לצפות ולהיות ער למתרחש באופן כזה אשר היה מונע את התאונה, כאשר הוא עצמו מתוודה כי יכל לראות למרחק רב לפניו. לפיכך, אם היה הנאשם שומר מרחק מרכב המנוחה שלפניו והיה ער למראה הרכבים שלפניו בכיוון אזור התאונה עד לעצירתם בפקק שנוצר, היה מונע הוא את התאונה. כל זאת, כאשר לעניין זה, הלכה היא כי:

"מעשה רשלנות של אחר אין בו, כשלעצמו, כדי לשחרר מאחריות פלילית את מי שעושה מעשה של הפרת חובת זהירות, אשר כתוצאה ממנו נגרם נזק, כאשר חייב היה לחזות מראש, כי המעשה או המחדל עשויים להזיק, וכי אדם אחר עלול להיפגע ולסבור נזק.

מעשה רשלנות, ותהיה זו אף רשלנות בדרגה גבוהה של מאן-דהוא אחר, אין בו, כשלעצמו, בשל חומרתו, כדי לשחרר מאחריות אם הגורם הרשלני הראשוני חייב היה



לחזות מראש את מעשה הרשלנות כאמור".

(ע"פ 482/83 מדינת ישראל נ' סלים יסוף סעיד, פ"ד לח(2), 533, עמ' 537-538).

10. סיכום של עניין:

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, ניהן כי:

- **הנאשם לא שמר מרחק מרכב המנוחה** - כפי שהוא עצמו מודה וכפי שהגיב בשעת התאונה כאשר התנדנד, סטה שמאלה ואז ימינה תוך שהוא מתנגש ברכבים שלפניו, כאשר הפגיעה ברכב המנוחה, הובילה לתוצאות טראגיות כאמור.
- **הנאשם נהג במהירות בלתי סבירה עובר לתאונה** - בעוד שנוצר בהמשך הדרך פקק והרכבים עמדו או עמדו לעצור עצירה מוחלטת, נסע הנאשם והאיץ מהירותו ל-78 קמ"ש, כך עפ"י פענוח דסקת הטכוגרף שבמשאיתו.
- **אלו הנ"ל מעידות כי הנאשם התרשל בנהיגתו וגרם ברשלנות למותה של המנוחה ברכב הטייטה** - שכן אם היה שומר מרחק ומאט מהירותו, היה יכול למנוע התאונה, כאשר כפי שתואר דלעיל, היה ביכולתו לעשות זאת.
- **סוף דבר - הריני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדחה לטיעונים לעונש ליום 25/1/16 שעה 09:00.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו,
21/12/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 19



יעקב בכר , שופט בכיר