



גמ"ר 3389/07/15 - פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נגד ש א

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

גמ"ר 3389-07-15 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' א
תיק חיצוני: 464/15

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מאשימה	פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש באמצעות עו"ד אדוה וויצגן
נגד	
נאשמת	ש א
	ע"י ב"כ עו"ד אמירה רינגר

החלטה

לפניי בקשת ב"כ המאשימה להתיר לה הגשת חוות דעת הזמה, לפי סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

טיעוני המאשימה:

ב"כ המאשימה סבורה כי יש מקום להתיר לה הבאת חוות דעת הזמה, בעקבות עדותו של מומחה ההגנה בבית המשפט, בשתי שאלות שלהלן:

א. מה היה מנגנון הפגיעה במנוח בעת התאונה.

ב. מה הייתה מהירות הפגיעה במנוח ומיקומה ביחס לרכב.

לטענת ב"כ המאשימה, מדובר בשאלות שנבעו מתשובות מומחה ההגנה, שהיה בהן כדי להפתיע את המאשימה, ואשר לא ניתן היה לצפותן מראש.

טוענת ב"כ המאשימה, כי מומחה ההגנה לא הבהיר בחוות דעתו מה היה מנגנון הפגיעה במנוח, לא הסביר כי לדעתו מדובר במנגנון פגיעה פינתי ובחוות דעתו קבע באופן נחרץ כי הפגיעה התרחשה 10 מ' אחרי תחום מעבר החצייה, מבלי להסביר כי לדעתו מדובר במנגנון פגיעה פינתי. לדבריה, המדובר בתשובה שניתנה לראשונה על הדוכן בחקירה נגדית באופן שלא אפשר לב"כ המאשימה להיערך לכך.



באשר לשאלת מהירות רכב הנאשמת בזמן התאונה, טוענת ב"כ המאשימה כי מומחה ההגנה "לא הביא נתונים מלאים... לרבות לגבי המנוח וגובהו... ואף התעלם מניפוז השמשה".

ב"כ המאשימה טוענת, כי עדות ההזמה דרושה כדי שבפני בית המשפט הנכבד תיפרש תמונה שלמה של המידע הקיים אודות הסוגיות המפורטות, שהינן סוגיות מרכזיות בתיק, ועל מנת שבית המשפט לא יקבל החלטה על סמך מידע חלקי, שלטענת ב"כ המאשימה הוא אף מוטעה.

טיעוני ההגנה:

ב"כ הנאשם מתנגדת לבקשה.

ב"כ הנאשם מלינה על כך שהבקשה הוגשה בשיהוי. (הבקשה הוגשה ביום 31.8.16 למרות שהדיון התקיים ביום 14.7.16 והתיק קבוע לסיכומים ביום 11.9.16).

ב"כ הנאשם טוענת, שהתשובות שמבקשת ב"כ המאשימה להמציא עתה באמצעות עד ההזמה, דינן היה להימצא בחומר החקירה עוד בטרם הגשת כתב האישום.

ב"כ הנאשם טוענת, שמומחה התביעה התייחס לשתי השאלות שבגינן מבוקשת עדות הזמה, הן בפרק המסקנות בדו"ח הבוחן (ת/2) והן בעדותו בבית המשפט (עמ' 19, 34 ו- 36 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם טוענת, כי מטרת חוות דעת ההזמה אינה להזים את עדות מומחה ההגנה, אלא לבצע מקצה שיפורים בראיות התביעה.

דין והכרעה

סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב 1982 קובע:

בית משפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש ...

בתפ"ח 582/84 מדינת ישראל נ' פלוני נקבע:

"נטל ההוכחה המוטל על התביעה, מחייב אותה להביא בפרשתה היא, ב"חבילה אחת", את כל הראיות שברשותה להוכחת אשמתו של הנאשם, לרבות אותן ראיות הדרושות להשמטת הבסיס מתחת לכל "טענת הגנה" העולה מראיות



התביעה ואשר ניתן לצפותה מראש באורח סביר...."

כשעסקין בתאונת דרכים אשר התרחשה בין רכב להולך רגל, מנגנון הפגיעה בהולך הרגל, לרבות מהירות הפגיעה בהולך הרגל ומיקום הפגיעה ברכב, הם נתונים בסיסיים אשר אמורים להימצא בתיק החקירה עוד בטרם הגשת כתב האישום.

המאשימה הביאה את ראיותיה בנוגע לשאלות אלו באמצעות בוחן מטעמה. לא הייתה כל מניעה מטעם המאשימה, להביא בפרשת התביעה את כל הנתונים הרלוונטים הנוגעים לשאלות אלו.

זאת ועוד, כבר במענה לכתב האישום כפרהב"כ הנאשם ביחס לאמור בעובדה 8 (המתארת את מנגנון הפגיעה) - וטענה כי "... הפגיעה של הרכב במנוח אירעה עם פינה קדמית שמאלית של הרכב". כך שהטענה בדבר פגיעה פינתית עלתה בשלב מוקדם, עוד בטרם החלה פרשת התביעה.

לאור כל האמור, לא מצאתי כי השאלות בעניין מבוקשת עדות הזמה, נובעות מטענות מפתיעות שלא ניתן היה לצפותן מראש.

לפיכך - הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר בדחיפות החלטה זו לב"כ הצדדים

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ו, 08 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.