



# גמ"ר 1954/10 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד שרון אריאל

## חבקוק

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

גמ"ר 15-10-1954 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' חבקוק

לפני כבוד השופט אריה זרבסקי

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי ע"י עוה"ד ג'נט ד'ודג'

המאשימה המבekaשת:

נגד

שرون אריאל חבקוק ע"י עוה"ד דני רון

הנאשם המשיב:

### החלטה

#### תמיכת הבקשה:

הבקשה שבפני עניינה בבקשת המאשימה להביא עדות הזמה של מומחה מטעמה, שיסטור לטענה, את טענת עד ההגנה ומהנדס התאורה, מר אלכס גולדין (להלן: "מומחה ההגנה") (חוות דעתו סומנה נ/47), וזאת בשל כך כי חוות הדעת הומצאה לידי התביעה ביום 16.6.19 לאחר סיום פרשת התביעה וביצומה של פרשת ההגנה וכל זאת לפי סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב- 1982 (להלן: "החסד" פ").

הנאשם מואשם בכתב האישום בעבירה של גרם מוות ברשלנות, עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 יחד עם סעיפים 64 ו- 40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א- 1961, אשר הتبטהה בין היתר באירוע שמת לב דרך, اي ציון לתרמורים שמופיעים בכיוון נסיעתו ואי בלימת רכבו בזמן. כמו כן הנאשם לא הצליח להשלים את חציית מעבר החציה בביטחון כמתחייב בחוק וזאת למורות שכיוון נסיעתו מוצבים רמזו 707 מהබב והתרמו 306 המורים לו לעשות כן. הנאשם ניג ברכב במהירות שאינה מתאימה לתנאי הדרך ו"העיף" את המנוח למרחק של 17 מטרים מעבר החציה. הנאשם לא הבחן כלל במנוח בשום שלב שלפני התאונה עד שפגע בו ו"העיפו" כתוצאה מההתאונה נפטר המנוח ביום 28.7.15.

בישיבת הוכחות يوم 6.6.16 הגיע לעיד עת/1 רס"ב אלי צמח בוחן התנוועה אשר היה במקום התאונה. כמו כן, ביום 20.8.17 העיד עת/3 מפקח רועי שפיגלר. בישיבת הוכחות يوم 20.6.18 העיד עת/1 הנאשם ובישיבת הוכחות يوم 17.2.19 העיד עת/2 הוא המומחה תאורה שת את עדותו מבקשת המאשימה להזים.

#### טייעוני ב"כ הצדדים:

לטענת ב"כ המאשימה בהמצאת החווות דעת של עד ההזמה, רפ"ק צביבה מוזס, ראש מחלקת חוקיות תנוועה, במשטרת ישראל מחוז תל-אביב, יתאפשר בידי ב"כ המאשימה לסתור את חוות הדעת של מומחה ההגנה לפיה נטען כי קיים כשל

עמוד 1

mobuna batayot haRachov b'makom haTevaona haGoraMta laAshliya opetit laNega. kmo kN, tuvunat b'c haMaShima ci la'zefeta at tevuna haN'el Marash vla'nefura alia shen tuvuna zo la'netuna kll b'hodut haMishev b'mishtera vlo'or kll shelbi haBata haRa'ot, maha'una la'kab haAishom, b'Chakirat ud'i haTevaona vobuduto shel haMishev uzmo vohulata ar vrok la'reshona b'ut haGash Choot D'at Momecha haGenna.

batyuni haTengdoto shel b'c haNaShem shahgoSho la'biT haMishev tuvun b'c haNaShem ci haTevaona yekha la'zefeta at oTeha tevuna le'aniin shel Taya'ot haRachov b'makom haTevaona shen tuvuna zo hotocha b'pirot rab b'pni ud'i haTevaona haMonacha, ali' zma, v'ozat bi'om 6.6.16 vohuto'ut nishta la'a'zelcha le'stor tuvuna zo b'Chakirata haChozra. kmo kN b'ningad le'tuvunat b'c haMaShima ci choot haD'at haMo'ezah rak bi'om 16.6.19, cu'olah Midion haChootot mi'om 19.9.16 hodu la'biT haMishev vla'ashima shbidi haNaShem mazia choot D'at shel Momecha laTaya'ot v'ul kN yekha b'c haMaShima cabr az la'kash la'zefet udot Momecha b'shalb udot haTevaona vobtu shla' lo'ot ul udot haTevaona haShnunata um ud'i haTevaona b'kab haAishom.

zat v'oud, u'olah ci nisyon haTevaona hynu la'bazu makaza shiforim vlonhal at haMishev machad v'hechel la'achar tom shelb haHochot v'kmo kN haM'dobr b'ud Momecha chad sha'ino nmana kll um ud'i haTevaona b'kab haAishom.

b'tgoba laTengdote haGenna shibah b'c haMaShima ci ain shamayot laBata ud'i haZma c'petichat haMishev machad, tikon kab haAishom v'nohal prashet haGenna machad v'ain mokom l'prashonot b'c haMishev shen haChok v'haFro'zDora berorim. zat v'oud, haSningor nmanu malhacig le'di haTevaona at choot D'atu Shel Mr Gol'din v'kN af haYid ci la'ra'ha la'ubir at choot haD'at la'ashima b'shat 2016.

b'hamsar gash b'c haNaShem bi'om 4.10.19 b'kash la'afshar lo la'gash tgevah laTgoba laTgoba la'ashima v'k' gem bi'om 6.10.19 gash b'c haMaShima b'kash la'gash tgevah laTgoba laTgoba la'ashima v'mid la'achar m'kN v'bi'om 10.10.19 gash b'c haNaShem b'kash la'afshar tgevah shnua ul laTgoba la'ashima v'mtayichs l'su'if 85 l'chad"p b'aniin haCklat Rishimt kL ud'i haTevaona b'kab haAishom v'bo'ich um b'c haMaShima ha'am haSu'if chl ul udot haZma v'ra'ah haMonia b'su'if 165 l'chad"p.

## Divin v'haKru'ah:

su'if 165 l'chad"p shkotratu "ra'iot nosofot matum haTobu" koveu ci:

"**biT haMishev Rashi la'reshot laTobu la'bia Ra'iot le'stor tevunot ha'ulot Ma'arot haGenna v'asher haTobu la'ic ol ha'ula m'su'if Rashi, ao la'ho'ich ubodot shanashim chzr bo mahodi'ito b'han la'achar Si'um prashet haTevaona.**"

ha'ula m'su'if, ci haBata ud'i haZma la'motrat ala b'makraha shvo haTevaona la'ic la'zefet Marash at tevunot udot haGenna, ain haSu'if ma'afshar haBata udot haZma, shkl metratah chizuk ra'iot haTevaona. Makon u'olah ci biT haMishev ya'afshar laTevaona la'bia udot haZma rak mokom shehulata haSningorah tevuna haGenna chuda' asher la'ih b'ikolat haTevaona la'zefeta

באופן סביר מראש (ראה קדמי, **על סדר הדין הפלילי**, חלק שני, [מהדורה מעודכנת], תשס"ט- 2009, ע"מ 1558).

לפי סעיף 165 לחסד"פ על בית המשפט לבחון האם היה דבר מה בראיות ההגנה שהتبיעה לא יכולה הייתה **לצפות מראש**. המבחן הרاءו לבחינת סוגה זו הוא **מבחן הצפויות**. שימוש במבחן הצפויות יש לשאול האם יכולה הייתה התביעה לצפות את דרך מהלכה של ההגנה, האם הראיות שעלו מעדויות ההגנה הן ראיות שהיו צפויות לעלות- האם כפועל יוצאה מהraiות שעלו בפרש התביעה ואם בכלל.

כמובן שאין מדובר בבדיקה פרטנית ומוקדמת, **אלא בבדיקה כללית** צזו המסקלת את אלמנט ההפתעה. ראה ר"ע 178/17 אחד גת נ' אליהו גת, תק- עл 87 (2), שם נאמר כי: "**השופט הציב לעצמו את המבחן הנכון והמקובל כאשר הכריע בבקשת על פי אלמנט ההפתעה**" (ראה בש 2469/02 מחוזי חיפה ניתן ביום 15.5.02).

בת"פ (מחוזי- חיפה) 114/01 מדינת ישראל נ' יצחק (נition ביום 8.5.03) דחה בית משפט את בקשה המאשימה, שהוגשה מכוח סעיף לחסד"פ 165, לאפשר העדתו מחדש של המומחה מטעם ההגנה (שהעיד בוגר לכשל הטכני ברכב כגורם לתאונת) ובאמצעותו להביא עדות הזמה בדרך של עימות העד עם חוות דעת של מומחה מטעם התביעה.

בית משפט הגיע למסקנה כי הגרסה שמסר העד המומחה מטעם ההגנה בחקירתו הנגדית אינה מפתיעה וכבר מתחילה הלהיל המאשימה יכול לצפות טענה צזו, נימק החلطתו בין היתר כי, ב"כ המאשימה קיבל את חוות הדעת של ההגנה לידי מבעוד מועד והתכוון לחקירה העד. אם מצא בחוות דעת זו פרט שהוא בר מחלוקת הרاءו להתרברר בפני מומחה נוספת מטעמו היה על ב"כ המאשימה להעלות טענה זו בראשית עדותו של המומחה ועוד בטרם החלה חקירתו הנגדית.

בחנתי את טיעוני הצדדים והראיות שהובאו עד לשלב זה ואני סבור כי **אין בחוות דעתו של מומחה ההגנה דבר שיש בו כדי להפריע את התביעה או להיות בלתי צפוי מבחינתה** ובמה דברים אמורים:

כעולה מעדות ההגנה של הבוחן אליו צמח בפרוטוקול דיון يوم 6.6.16 עולה כי נשאל שאלות והוא נחקר באשר לנושא הסנוור ובעיית התאורה הנטענת ברחוב (ראה ע"מ 10 לפרו' שׂו' 33-5).

זאת ועוד, גם כאשר נחקר הנאשם על ידי ב"כ המאשימה באשר לשאלת הסניגור בפרו' يوم 20.6.18 (ע"מ 420 שׂו' 14-26), קרי, מלכתחילה התבבסה הגנתו של הנאשם כמו כן באמצעות בא כוחו על הוכחת הכשל בתאורות הרחוב על ידי הבאת חוות דעת מומחה מטעמו וזה קו ההגנה שנתקט בו הסניגור מתחילת הדרך (ראה גם כעולה מדברי הסניגור מיום 31.10.18 ע"מ 428 שׂו' 19).(18-19).

למעלה מן הצורך, אף בדיון يوم 31.10.18 התנהל דיון ארוך בין ב"כ הסניגור וב"כ המאשימה באשר להעברת טויתת חוות הדעת כולל כל הנתונים עליהם מתבסס המומחה ולבסוף ניתנה החלטת בית המשפט עליה בתום הדיון הנ"ל (ראה ע"מ 434- 424.).



בנסיבות אלה לא הייתה כל סיבה לתביעה להיות מופתעת מהעד המומחה שהוא למשה פועל יוצא לכך להגנה עלי נשלל כבר עד התביעה מר אליו צמח וזאת כאמור ביום 16.6.19.

**סיכום:**

לאור כך אני דוחה את בקשת ב"כ המאשימה להתריר לה להביא את עד ההזמה, כאשר ברוי כי אין קובע כל עמדה באשר לمشקליה של עדות המומחה מטעם ההגנה ובית המשפט ישköל את טענות הצדדים בבאו להכריע בדיון.

**המציאות** תעבור עותק ההחלטה לצדים.

**ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019,**  
**בاهדר הצדדים.**