



גמ"ר 186/10/19 - מועתז קרעין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

גמ"ר 186-10-19 מדינת ישראל נ' קרעין
תיק חיצוני: פמי 4129/17

בפני	כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מבקש	מועתז קרעין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול כתב האישום בהתאם לסעיף 57א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") עקב איחור בלתי סביר בהגשת כתב אישום ממועד תחילת חקירת החשדות כנגד הנאשם.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית, בניגוד לסעיף 64 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**") בצירוף סעיף 40 לפקודת התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום ביום 12.9.17 נהג המבקש באוטובוס זעיר (להלן: "**המיניבוס**") והסיע תלמידים מבית הספר לביתם. במועד הרלוונטי לכתב האישום הגיע המבקש למקום הסמוך לביתם של המנוח ואחותו ועצר את המיניבוס במרכז הכביש במרחק של כשני מטר משפת המדרכה כאשר במקביל למדרכה, היו באותה עת מספר קונוסים כתומים אשר לא אפשרו חנייה בצמוד למדרכה. המבקש פתח את דלת המיניבוס ואחות המנוח ירדה ממנו ראשונה והחלה לחצות את הכביש. רגעים ספורים אחריה ירד מהמיניבוס המנוח ועמד מימין לו ומבקש החל מיד בנסיעה. המבקש לא הבחין במנוח ולא המתין עד שיחצה את הכביש. בשלב זה נפל המנוח, מסיבה שאינה ידועה, לכביש והמבקש עלה עם הגלגל הימני אחורי של המיניבוס על ראשו של המנוח (להלן: "התאונה").

כתוצאה מהתאונה נגרמו למנוח חבלת ראש קשה עם דפורמציה קשה בגולגולת, אובדן נתיב אוויר וכן דימום מהאף ומהלוע. במקביל לביצוע פעולות החייאה, פונה המנוח לבית החולים שערי צדק, שם נקבע מותו.

טענות הצדדים

טענות המבקש

סעיף 57א(א) לחסד"פ מסדיר את פרקי הזמן לביצוע חקירה או להעמדה לדין באמצעות הנחיות היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "**הנחיות היועמ"ש**") ונהלי ראש אגף החקירות במשטרה (להלן: "**נוהל אח"מ**").

נוהל אח"מ מס' 300.05.166 "הגבלת משך החקירה נגד חשוד" קובע את התקופות המרביות לחקירות המשטרה. סעיף 2(ב)(2) לנוהל קובע כי בעבירות מסוג עוון החקירה המשטרית כנגד החשוד תסתיים בהקדם ולא יאוחר מתום עמוד 1



שנה מיום החשדתו במשטרה. נוהל אח"מ מאפשר הארכה של משך החקירה בשנה נוספת בכפוף לאישור בכתב של קצין בדרגת סגן ניצב ובתפקיד מסוים המנוי בנוהל (סעיף 2(ג)(1)(ב)).

הנחיית היועמ"ש מס' 4.1200 שתוקנה בחודש מרץ 2020 מסדירה את פרקי הזמן לטיפול בתיק על-ידי התביעה הכללית.

לטענת המבקש חלה על כתב האישום שהוגש נגדו ההנחיה טרם תיקונה שם נקבע בסעיף 3(א)(2)(ב) כי בעבירות מסוג עוון יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 12 חודשים.

לטענת המבקש משך הזמן, במקרה זה, בין פתיחת החקירה ועד הגשת כתב האישום כנגדו הינו ארוך באופן חריג, בלתי מידתי ופוגע באופן חריף בכללי ההגנות והצדק. לטענתו כתב האישום מייחס לו עבירה מסוג עוון ברף הנמוך ביותר ובחקירה מצומצמת הכוללת חקירה נקודתית אשר הולידה חומר חקירה בהיקף מצומצם למדי וכי גם בהנחה אפרוורית שהיו חריגות אשר בעניינן התקבלו האישורים הנדרשים עדיין חרגה המאשימה מהזמנים הקבועים בחוק המאפשרים את הגשת כתב האישום ללא אישור היועמ"ש.

המבקש טען, כי כתב האישום שהוגש ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה בטל מעיקרו. לטענתו, אף ניסיון החיים והשכל הישר מחייבים את בטלות כתב האישום מעיקרו, שכן הותרו על כנו תחתור תחת יכולתו של היועץ המשפטי לממשלה לבקר את הכפופים לו ולשקול כדבעי את אפשרות אי מתן האישור להארכת משך החקירה.

טענות המשיבה

המשיבה ביקשה לדחות הבקשה כיון שלטענתה התיקון נכנס לתוקף לאחר הגשת כתב האישום לבית המשפט.

לטענת המשיבה, תיקון מספר 87 לחסד"פ פורסם בתאריך 10.1.2019 אך נכנס לתוקף 9 חודשים לאחר פרסומו קרי בתאריך 10.10.2019. לטענתה, תיק בית המשפט נפתח על-ידי המזכירות בתאריך 3.10.2019, וכתב האישום בעניינו של המבקש נושא חותמת נתקבל של בית המשפט מתאריך 18.9.2019 שני המועדים הינם לפני כניסתו לתוקף של התיקון לחוק.

משכך, הכללים שנקבעו בדבר משך הטיפול בתיק עד להגשת כתב אישום, והאישורים הנחוצים להגשת כתב אישום במקרה של חריגה מהתקופות הקבועות בחוק, אינם חלים בתיק זה.

דין

סעיף 57א(א) לחסד"פ קובע:

"משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנוהלי רשויות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות כאמור אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה".

חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 87), תשע"ט-2019 (להלן-"התיקון") נועד לצמצם את משך החקירה על מנת להפחית, ככל האפשר, את הפגיעה במי שמתנהלת כנגדו חקירה משטרתית תוך יצירת איזון בין זכויות חשודים ונחקרים



לבין אינטרס הציבור במיצוי הליכי החקירה עד תום ואכיפת החוק (ס"ח תשע"ט מס' 2780 מיום 10.1.2019 עמ' 238).

התיקון פורסם ביום 10.1.2019 ועל פי הוראות התחילה נקבע הוא יכנס לתוקף 9 חודשים מיום פרסומו, דהיינו בתאריך 10.10.2019. על פי דברי ההסבר נקבע יום תחילה עתידי כדי לאפשר לרשויות החקירה להיערך לתקופות ההתיישנות החדשות בלא לפגוע בחקירות שהתחילו לפני יום התחילה ועל מנת לאפשר הגשת כתב אישום בתוך פרק זמן סביר לאחר תחילת החוק.

מתיק בית המשפט עולה, כי כתב האישום התקבל על-ידי מזכירות בית המשפט בתאריך 18.9.2019 ונושא חותמת בית משפט ממועד זה ונפתח על-ידי המזכירות בתאריך 3.10.2019.

דהיינו התיקון לא היה בתוקף במועד הגשת כתב האישום ופתיחת התיק בבית המשפט ועל כן הוראותיו אינן חלות על במקרה שבפני.

גם באיזון שבין הגנה על זכויות המבקש אל מול האינטרס הציבורי נוכח חומרת העבירה והתוצאה הקשה אינו מצדיק צעד כה קיצוני ומרחיק לכת של ביטול כתב האישום.

בנסיבות אלה הבקשה לביטול כתב האישום נדחית.

דיון ההוכחות יתקיים במועדו.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשפ"א, 03 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.