



גמ"ר 1608/03/16 - מדינת ישראל פמ"מ נגד כפיר בקה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

גמ"ר 1608-03-16 מדינת ישראל נ' בקה

10 אוקטובר 2016

לפני כבוד השופט, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המאשימה מדינת ישראל פמ"מ

נגד
הנאשם
כפיר בקה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה, הגברת חן עמרני

ב"כ הנאשם/ת - עו"ד קפרי

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

מר דין

רקע וכתב האישום

הנאשם הודה והורשע, בגרימת תאונת דרכים אשר הביאה למותו של מתנדב משטרת התנועה, רנ"ג חיים רדמי ז"ל (להלן: "המנוח").

בהתאם לעובדות כתב האישום, נהג הנאשם, ביום 1.11.15 בשעות הבוקר, ברכב פרטי מסוג לקסוס שמספרו 60-932-30, (להלן: "רכב הנאשם") בכביש החוף מכיוון צפון לדרום.

באותו הזמן נסע בכביש, בכיוון נסיעתו של הנאשם, מר מני כ"ץ ברכב טויוטה (להלן: "רכב הטויוטה"), ולאחר שחלף את גשר אודים, התגלתה תקלה ברכבו אשר גרמה להשבתתו המידית ולעצירתו של רכב הטויוטה בשול השמאלי של הכביש, כאשר צידו הימני בולט לתוך נתיב הנסיעה השמאלי.

סמוך לשעה 9:46 התקרבה לעבר רכב הטויוטה נידת משטרה (להלן: "הניידת") ובה השוטרים סלומון שפיצר והמנוח,



במטרה לסייע בחילוץ. הניידת עצרה מספר מטרים צפונית לרכב הטויוטה, השוטר סלומון ירד מהניידת ואילו המנוח נותר בניידת וביקש סיוע באמצעות בקשר.

סמוך לשעה 9:48, עבר הנאשם מהנתיב השני משמאל לנתיב השמאלי ביותר במהירות של לפחות 104 קמ"ש, ובהתקרבו לעבר מקום עמידת הניידת, לא הבחין בה מבעוד מועד ופגע בעוצמה עם החלק הקדמי השמאלי של רכבו בחלק הימני האחורי של הניידת. כתוצאה מעוצמת הפגיעה, הסתחרר רכב הנאשם ונעצר בין הנתיב השני והשלישי משמאל, כשפניו לעבר צפון, הפוך מכיוון הנסיעה, הניידת נהדפה קדימה, פגעה עם חזיתה באחורי רכב הטויוטה ולאחר מכן הסתחררה ופגעה חזיתית במעקה הבטיחות, כשפניה למזרח ורכב הטויוטה נהדף לפנים ועצר בנתיב השמאלי.

כתוצאה מהפגיעה בניידת, המנוח הוטח מן הניידת למרחק רב על הכביש, ספג חבלה קשה בראשו ומותו נקבע במקום. כן נגרמו נזקים קשים לרכבים המעורבים.

יצוין, כי כתב האישום המקורי כלל אישום נוסף של נהיגה בשכרות/ סמים, אולם בכתב האישום המתוקן, נשמט אישום זה.

כאמור, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן והצדדים טענו במשותף לעונשים הבאים: מאסר לתקופה של 16 חודשים, פסילה בת 10 שנים מיום תחילת הפסילה המנהלית, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי ופיצוי למשפחת המנוח בסך של 25,000 ש"ח.

ראיות וטיעונים לעונש

התביעה

מטעם המאשימה העידו בנותיו של המנוח:

גב' יונית רדמי סינואני:

בת המנוח. בשם חלק מבנות המשפחה הביעה את התנגדותה להסדר הטיעון לאור מחיקת סעיף האישום של נהיגה תחת השפעת סמים.

הבת תיארה את פעולתו של אביה ביום התאונה וציינה כי הגן בגופו על הרכב שהיה תקוע בנתיב השמאלי וכך עשה פעמים רבות, ומנע סכנות בכבישים בהתנדבות מלאה.

הבת ביקשה כי בית המשפט לא ימחק את סעיף האישום הנוגע לנהיגה בשכרות ואם יעשה כן למרות בקשתה, שהנאשם יטופל ביחידה להתמכרויות על מנת למנוע את ההרג הבא בכבישים וכהמשך למורשתו של המנוח אשר נלחם בכך כל השנים.

הבת ציינה כי היא עובדת סוציאלית בהכשרתה, ובמסגרת עבודתה בלשכה לשירותים חברתיים נתקלת באנשים הנוהגים להשתמש בחומרים ממכרים ולדעתה, ניתן למגר את התופעה.



הבת פנתה באופן אישי לנאשם וביקשה ממנו כי יביא עצמו לשינוי וישאף לשינוי חברתי על מנת למגר את החולי הרע של שימוש בחומרים ממכרים.

הבת סיפרה על הקושי הגדול של אימה ושל ששת בנות המנוח לאחר מותו ועתרה להשתת העונש המירבי.

גב' רוני רדמי:

בת המנוח. הבת פתחה את דבריה בסקירת הדעות השונות בקרב בנות המשפחה בנוגע להסדר הטיעון: המתנגדות להסדר הטיעון, מבקשות למצות את הדין עם הנאשם שגדע את חיי אביהן, תוך השארת סעיף הנהיגה בשכרות ותחת השפעת סמים ומנגד, התומכות בהסדר מפאת הכאב החד והנורא בפצע הפתוח והמדמם, המסרב להגליד ומתעצם בכל דיון והן המאמינות שעצם נטילת החיים על ידי הנאשם - היא עונשו לשארית חייו.

הבת סיפרה כי אביה המנוח נקבר בערב יום הולדתו העברי, כ' בחשוון, כשהוא בן 65, על מעלותיו הטובות ועל העצב והגעגוע העמוק מהן סובלות אימה וששת בנותיו.

הבת סיפרה כי המנוח היה אדם עניו, ישר, בעל נתינה עצומה ואכפתיות לסביבה. אהב את ארצו, את מולדתו ואת משפחתו. שירת מעל 26 שנה בצבא קבע בחטיבת גולני וחטיבת הצנחנים ופרש בדרגת רנ"ג. הבת ציטטה מדברי מפקדו בעת שחרורו: **"מעבר למסירות, למקצועיות שבך ולאחריות שלקחת ללא חשש, שימשת לי כיתד הקבוע היטב בקרקע מוצקה כנגד רוחות חזקות שנשבו בתקופות לא יציבות. התחלת לעבוד ללא דרישות, מעמד, תנאים או כבוד. המסירות והאחריות שגילית, הזורמים בעורקיך, היו לי כספר פתוח ממנו שאבתי ללא לאות מדי יום. חיים בעתות קשות סוככת עלי בצילך. ואני ידעתי שיש לי על מי לסמוך ולעתים פשוט ישבתי בצילך ואתה הובלת בבטחה ובהצטיינות. תודה על הכל".**

הבת ציינה כי עוד בזמן שירותו הצבאי בשנת 1988, החל המנוח להתנדב במשמר האזרחי בעיר הולדתו ראש העין וכשהשתחרר ופשט את מדי הצבא, מיד עטה על עצמו מדי משטרה והתנדב במשטרת ראש העין בית"מ (יחידת תנועה מיוחדת) ולאחר מספר שנים הצטרף למשטרת התנועה הארצית.

הבת הוסיפה כי המנוח היה מתנדב בפיקוד העורף בהצלה בשעת חירום ושימש במשך שנים ארוכות כגבאי בבית הכנסת שבו התפלל.

ב"כ המאשימה ציין כי ההגעה להסדר נבעה מקשיים ראייתיים בשלושה רבדים: (1) רובד זירת התאונה; (2) אשם תורם של אחד מעדי התביעה; (3) הוכחת עישון הסמים, עובדה אשר נשמטה מכתב האישום.

הפרקליט הגיש לבית המשפט את גיליון ההרשעות של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם נוהג משנת 2000 ולחובתו 5 עבירות תנועה, כולן מסוג ברירת משפט.

הפרקליט חזר על נסיבות התאונה המפורטות בכתב האישום, ציין כי רכבים אחרים הצליחו לחמוק מרכב הטיוטה, אך לא כך הנאשם. כן ציין הפרקליט, כי באזור התאונה קיימת יציאה מעקומה, דבר המשפיע על שדה ראייה, ואלמלא העקומה, שדה הראייה היה פתוח יותר.



עוד ציין הפרקליט, כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על המעשים שלו ולא מטיל אשם תורם על אחרים.

הפרקליט עתר לתשלום פיצוי למשפחת המנוח וציין כי יתר רכיבי הענישה הינם ציבוריים ואילו הפיצוי מבטא את הקשר הישיר בין הפוגע לנפגע, כאשר הפוגע מרכין ראש בפני הנפגע.

ההגנה

מטעם ההגנה העידה אשת הנאשם, גב' חנניאייב איזאורה אשר העידה כי התאונה השפיעה באופן קשה על הנאשם וכי היום הוא משלם על מעשיו.

הנאשם פנה למשפחת המנוח ולבית המשפט:

"זה מקרה נורא טרגי שקרה לי באמצע החיים, משפחה שלמה ואני פונה אליה ומצטער, אני פניתי גם ביום הראשון של המעצר, זה דבר שנורא קשה לי, הייתי בדרך לעסק שלי בבוקר, באמת זה לא היה קשור לאותו מקרה ספציפי הזה. החיים שלי באמת השתנו מה 1.11 מקצה לקצה, זה אומר מכרתי את העסק שלי בגלל שכל לקוח בא ואמר לי מה קרה לך, עברת ת.ד, אז נשארתי כמה חודשים בלי פרנסה, שברתי את הרגל זה לא קשר ויצא לי לשבת בבית עוד כמה חודשים, התמונה שהיתה לי של המנוח, ואמרתי לעזאזל הוא רק היה עם משפחתו שישי שבת, הרגשתי שהוא היה מעין סבא טוב, אבל אין לי לא עבר פלילי ולא תעבורתי, השגתי עו"ד, והיה לי עסק פעיל המון שנים וביום אחד הכל נמחק, לא רק החיים של משפחת המנוח קשה, אני גם עובר מסכת חיים קשה, אני לא ישן בלילות, זה קשה מאד."

הסנגור ציין, כי בתיק נחקר באזהרה אדם אחר בגין עבירות שבוצעו עובר לתאונה וחידד את דברי הפרקליט כאשר ציין שהרכבים האחרים הצליחו לחמוק מרכב הטיוטה אך אין עדויות על כאלה שהצליחו לחמוק מניידת המשטרה, אשר עמדה קרוב יותר לעקומה.

למרות זאת, הנאשם לקח אחריות בשלבים ראשונים ביותר, מתוך תחושה שהוא צריך לבוא על עונשו בחלקו בגרימת התאונה.

הסניגור ציין כי הנאשם התחתן ביום 4.9.16 ואשתו בהריון.

כאמור, הצדדים עתרו במשותף למאסר לתקופה של 16 חודשים, פסילת רישיון הנהיגה למשך 10 שנים, פיצוי למשפחת המנוח בסך ₪ 25,000 מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

דין והכרעה

עבירת הנהיגה בשכרות

בהתאם לסעיף 91 לחוק סדר הדין הפלילי, תיקון כתב האישום, טרם תחילת המשפט, מסור לסמכות התביעה:

עמוד 4



"תובע רשאי, בכל עת עד לתחילת המשפט, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, במסירת הודעה לבית המשפט המפרטת את השינוי; בית המשפט ימציא העתק מן ההודעה לנאשם."

בספרו, כותב המלומד קדמי, בעניין זה:

"תיקון עד לתחילת המשפט"

א. עד לתחילת המשפט ועל פי הגישה המקובלת עד להקראת כתב האישום - רשאית התביעה לתקן את כתב האישום, לפי שיקול דעתה, במסירת הודעה לבית המשפט... כל עוד לא הוחל בדיון - שולטת, אפוא, התביעה על תוכן כתב האישום, על אף שהוגש כבר פורמלית לבית המשפט.

ב. נראה, כי לבית המשפט אין סמכות של "התערבות" בהודעת התיקון; וכתב האישום המתוקן יראה כאילו הוגש כך מלכתחילה..."

(ראה, י. קדמי, סדר הדין בפלילים חלק שני (א) בעמ' 948)

אף הפסיקה הכירה ב"שליטתה" הבלעדית של התביעה בכתב האישום:

"הסמכות לקבוע מהן העבירות שיש לייחס לנאשם בגין מעשים שיוחסו לו נתונה לרשויות התביעה, והסמכות להרשיע נתונה, כמובן, לבית המשפט, אשר מצווה לעשות כן על יסוד התשתית העובדתית שהוכחה בפניו."

(ראה: רע"פ 7213/14 רונן מאיר נ' מדינת ישראל)

משבחרה התביעה לשמוט סעיף אישום זה או אחר, הרי שבשלב זה, אין לבית המשפט אלא את מה שהוצג בפניו. מכאן, שאין בידי בית המשפט הסמכות לדון בעבירות אשר לא מופיעות בכתב האישום המתוקן והנאשם כאמור לא הואשם ולא הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות/סמים. בית המשפט אף לא נחשף לראיות שבתיק, לא שמע דיוני הוכחות ועל כן, לא אדון בעבירת השכרות.

בחינת הסדר הטיעון

בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, עמד בית המשפט העליון על חשיבותם של הסדרי הטיעון וכיבודם:

"הכול מסכימים כי האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי-המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו, העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. הסדר טיעון אשר נכרת בהתאם לכללים ועל-פי שיקולים ראויים, מקצר את עינוי הדין של הנאשם ושל נאשמים פוטנציאליים הממתינים לכתב-אישום נגדם. ההסדר מסייע לרשויות האכיפה בהעמדת עבריינים נוספים לדין, והוא מבטיח ענישה שאינה מרוחקת בזמן ממועד ביצוע העבירה. הוא חוסך את המשאבים הרבים המושקעים בניהול הליך פלילי, לעתים מורכב וממושך, המכביד הן על התביעה הן על הנאשם, והוא מפנה את בית-המשפט העמוס לעיפה לעיסוק בתיקים אחרים. מבחינה ערכית, יש להסדר הטיעון ערך מוסף כאשר העברין מקבל על עצמו אחריות למעשיו. בנוסף על כל אלה, הסדר טיעון מסייע לנפגע העבירה בהביאו בחשבון את הצורך בשיקומו המהיר ובמניעת פגיעה נוספת בו עקב העדתו..."



לצד זאת, הדגיש בית המשפט העליון כי הסדר הטיעון אינו חזות הכל וכי על הכף השניה של המאזניים, מצויים שיקולים כבדי משקל אחרים:

"משאמרנו כל שניתן לומר בשבחו של הסדר הטיעון שהוא שיקול מרכזי בגזירת הדין, נוסף ונאמר כי כל יתרונותיו אינם חזות הכול, ומצויים הם על כף אחת של המאזניים. על הכף האחרת מצויים המקרים אשר בהם האינטרס הציבורי יחייב עמידה איתנה של התביעה ללא קיצורי דרך וללא הקלות. אם באלה תערוך התביעה הסדר טיעון, תעמוד היא לביקורתו של בית-המשפט, ויהיה בכך נימוק לדחיית הסדר הטיעון לעונש. אין להתעלם גם מכך שהסדר טיעון המקל במידה מופרזת בעונש מערער את האמון במערכת האכיפה, פוגע בשוויון בפני החוק ומעורר חשד של העדפת נאשמים שיש בידם להשיג ייצוג בעל כישורים וקשרים המועילים להם.

...

על בית-המשפט לדחות הסדר טיעון אם נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה גם כאשר התביעה פעלה בתום-לב. כך למשל מסכימה המדינה, ועמדתה מקובלת עליי, כי אם לא נתנה התביעה משקל ראוי לשיקול רלוונטי מבין השיקולים הנמנים עם שיקולי הענישה המקובלים, ידחה בית-המשפט את הסדר הטיעון. מצב כזה ניתן למצוא בנסיבות שמתברר בהן למשל שהתביעה לא נתנה כל משקל לקיומו של עבר פלילי משמעותי לנאשם...

המסקנה היא כי שיקול המפר במידה משמעותית את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטיים באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה הניתנת לנאשם לבין אינטרס הציבור, יהיה בו כדי לפסול את הסדר הטיעון בשל טעותה של התביעה גם אם מניעה כשרים הם."

בחינת הסדר הטיעון לגופו מעלה כי הינו סביר ואינו חורג מהפסיקה הנוהגת בעבירה בה הואשם הנאשם בנסיבות דומות ולכן אכבדו.

עוד אוסיף כי בית משפט זה אינו נוהג לפסוק פיצויים במקרים דומים, אולם בשל הסכמת הצדדים על עצם מתן הפיצוי וכן על גובהו, אורה כן.

סיכום

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 16 חודשים.
על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 27.11.16 בבית המאסר "הדרים" עד השעה 10:00 בבוקר, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.
על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.
2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים. הפסילה תימנה מיום תחילת הפסילה המנהלית - 1.11.15. הנאשם פטור מלהפקיד את רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט. הפסילה במצטבר לכל פסילה אחרת.



3. מאסר לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של גרם מוות בנהיגה רשלנית או נהיגה בפסילה.
4. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 20 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.
5. פיצוי בסך 25,000 ₪ למשפחת המנוח.
- הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים שווים ו רצופים החל מיום 1.11.16 ובכל 1 לחודש. היה והתשלום או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד היתרה לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.
6. צו עיכוב יציאה מן הארץ. באחריות הנאשם לעתור לביטול הצו בתום ריצוי עונש המאסר.
7. הערבויות והפקדונות בהתאם להחלטת בית משפט השלום בתיק מ"י 3120.11.15, יעמדו בתוקפם עד לתום ריצוי עונש המאסר.
8. הטל' הנייד וכן מחשב רכב הלקסוס, יוחזרו לנאשם בהתאם להסכמתה צדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ז, 10/10/2016 במעמד הנוכחים.

**טל אוסטפלד נאוי , שופטת, סגנית
נשיאה**

הוקלד על ידי סיגל קדוש