גמ"ר 11949/07/19 – מדינת ישראל נגד זמן ביטאו

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

גמ"ר 11949-07-19 מדינת ישראל נ' דסטה ביטאו

בפני	כבוד השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד חן יצחקי
נגד	
נאשם	זמן ביטאו ע"י ב"כ עוה"ד דורון לוי מינוי סנ"צ

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

פסקי דין פליליים
verdicts.co.il

הכרעת דין

נגד הנאשם ונגד כתב אישום לפי בנים 19.2.19 סמך לשעה 6:00, נגד הנאשם במסאת מסוב אאנזינו מ.ר 71-769-34 (להלן: **"המסאיה"** או **"רכב הנאשם"**) בכביש 60 (להלן: **"הכביש"**) מכוון צפון לדרום.

תמצית הדרך הדיונית:

א. דרך שאיכה ערוכות, נתב לכל כיוון, כביש אספלט תקין וברא, שבר אדשאר.

ב. בין הנתונים מפורר כי הסדרה רצף לסמיים לכיון צפון, וכי הסדרה מקוקלן לסמיים לכיון דרום.

ג. מזג אוויר נאה, ראות טובה.

ד. מהירות מרבית מותרת 80 קמ"ש.

ה. שדה ראיה מעולה לכיוון 220 מטר לפחות.

באותה העת נע עמיתי שקר אביאש, ת"ר 1988 (להלן: **"המכונה עמיתי"**) ברכב מסוג קוקודה מ.ר 801-493-78 (להלן: **"רכב המעורב"** או **"הרכב הפרטי"**) בכביש מכוון דרום לצפון.

עד מכונה עמיתי נסע ברכב, אבי מגלל ת"ז 1989 (**"המכונה אבי"**) אשר יש בחזקתו הכוונה הקדמי, וא.ת (להלן: **"א"**), אשר יש בחזקתו הכוונה האחר.

הנאשם המתיר בעמיתי עד שהגיע לקו 127.20 בבביש מ מסוי אילון, מחוסר שאיכה דרגה ראיה בתיר בהמשך, נתבה הנאשם מתיר בעמיתי הנאמר בדרגה הנמוכה מהנדרש מהכנתן המכונה עמיתי בהשאיה, חוסם את הנגה שמאלה על מנת לסמוך בהנתבה בהשאיה, ואיה הנאשם חוסם את הנגה שיכנס בעיסוכו לחזר לנתיב הנסיעה מחדש הגיע.

בהמשך המאשר נרתם לכונה עמיתי ולנסוע אחר נסיעה הנגד אבי ונתן הנאשם בדגן הקדמית בחוק בתקנתה שאיה מיכנו נתיחה ואשמתו. בנוסף, נגרם נזק כבד לשני כלי הרכב.

בעמיעה המתאמרים לעיל, נתן הנאשם בהיכנתו הרשלנית לחמם של המכונה עמיתי ומכונה אחר ולפגיעתם הקשה של א'

אלה מרבה הרשלנות המיוחסים לנאשם בתיבור לאיה מלכיר:

א. לא שם עמיתי לכביש.

ב. סטה מתיר נסיעתו ונכנס בתיר הנסיעה הנגדי באופן שסיכן את משתמשי הדרך .

ג. לא הבחין בעמיד בהכר המעיר מזון ולא מנע את הסעיה בה.

ד. לא נהג כפי שנהג בן הישב הנ הנהג בנסיבות העניין.

נבחנת הסיבה לכיון הנאשם בעמיעה:

1. נגם מתיר בהיתה רשלנית (שוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה, תשל"א - 1961

2. נהגה רשלנית אשר גרמה לאמנת דרכים בה נתבל אבל מ מתיש - עבירה לפי סעיף 38(3) וד' שם סעיף 62 (2) לפקודה.

הסכמה

הנאשם מודה בהיתה , בתוך, בתיאר דרגתן עם ב' 2 ב, בהתחם של המכונים בהרכב, מקיים שיבחתם נהיתה ע"י המכונה עמיתי, בתנאיות המאוה והקשר המיכנה.

הנאשם כפר בב' 2 ב', לפיי תיאר הראיה דיה פחות לפנים 220 מטר לפחות, בנאמן נתיבה, בהתרחשות הנאמה בבין שסטה מתיאר בנסיעה בתיר הנגדי, שהסיט את המכונה עמיתי בנסיעה בתיר הנגדי.

קביעת המהימנות

התביעה הביאה **1/n** עד **23/n** המעמדה העידו לפי הסדר:

עולל בבה

עד ראיה, נסע בתיר הנאמר, בהמעיד בדגתו הנגיש הנגיש הנאמה הנדונה **1/n**. מסוך ראיון **2/n** הנדונה בנחש ד' שמסר בתשובה **3/n**.

עולל אמיר כהיקל

בתן תמונה שסיקר בתיק, עד ד"ר בתן **1/n**, מקיצה **2/n**, ד"ר מתיאר מיים התאמה **3/n**, תרשים **4/n**, דיסק תיעוד הזירה **6/n**, דיסק תצלומים התאמת נתיקים **8/n**, מזכר מבחנות דם **9/n**, מזכר מצלמות **10/n**, מזכר שיחה עם הנאשם **11/n**, מזכר חיפוש בנתיקים **12/n**, מזכר חיפוש מכשיר פלאפון **13/n**, מזכר התאמת נתיקים **14/n**.

הנאשם בהסכמה

מזכר **25/n**, הודעת יומן **26/n**, ד"ר מיקומים של המשאית **28/n** ומסמכים הנגועים למשאית.

ב"כ הנאשם ויתר על חקירתם של עדי תביעה 8, 10 ו-9.

סבירות הגנתנה

הנאשם: איו זכר את התאונה, ובעקבות התאונה נגרמו לו שני שברים.

הנאשם מסמכים רפואיים של הנאשם **5/n**.

מומחה מר קוסקיבה

מומחה מעבדת הנהגה , ערך דוח הגנת **6/n**.

דיון ומכריעה

לאחר הכנת הגנת הדגות קבע את חומר הנקיבה, כתב הנאשם ומרטיבולים. המומחה הגיע למסקנה כי המשאית נסעה שבר בתיכו הנאמר בדגת הנאמנה.

לאחר שאמעתי את אדי התביעה, ולקחתי את הנטיתיהם, ולקחתי את הנטיתיהם, הרשמתם המסוגים בפנים, עיינתי בהסכמה בהנאמה את הראיה שהנשאב, אמינה ובעד את הבעיניות המיוחסות לו בכתב המאשים .

אין מחלוקת בנהיגה, בתוך, בביצוי נסיעה המשאיה מרכב המעורב, בהתרחשות הנאמה ובהנאמתה. אך אין מחלוקת כי הרכב המעורב הסיט את הנגה שמאלה, ובאי הנגה נסעה בנתיבו, לא סטה לתוך הנגדי מהרכב המעורב הוא שסטה לתוכו של הנאשם.

הנגה קבע בדלת בתן 60 מ' מדרב בתאונה חחיתה בכביש 60, בנתיב הנגדי מהרכב המעורב. בתיק לכל דבר, לא הנגה מקוקלן לכאש מקום תקין ומהדה הגף לכאש מדרום.

התאונה קרתה סמוך לק"מ 127.2 בין רכב הנאשם נסע מכיון צפון לדרום ובין רכב המעורב (מרוחק) שנסע מכיון דרום לצפון .

הנאשם סטה לתוך הנגדי בנסיעה מלל הנגדי המעורב. בשלב מסוים הכיר אלה הנגדי המעורב שהנאשם הכיר אלה הנגדי שיהיה, חוזה לתוך מסוים הגיע .

הנגדן הגיע למסקנה כי הרכב לאאנה הוא התנגדות מסעמן, שקלתי את הטעמיהם, הרשמתם המסוגים בפנים, עיינתי בהסכמה בנאמנה את הראיות שהנשאב, אמינה ובעד את הבעיניות המיוחסות לו בכתב המאשים .

אין מחלוקת בנהיגה, בתוך, בביצוי נסיעה המשאיה מרכב המעורב, בהתרחשות הנאמה ובהנאמתה. אך אין מחלוקת כי הרכב המעורב הסיט את הנגה שמאלה, ובאי הנגה נסעה בנתיבו, לא סטה לתוך הנגדי מהרכב המעורב הוא שסטה לתוכו של הנאשם.

הנגדן קבע בדלת בתן 60 מ' מדרב בתאונה חחיתה בכביש 60, בנתיב הנגדי מהרכב המעורב. בתיק לכל דבר, לא הנגה מקוקלן לכאש מקום תקין ומהדה הגף לכאש מדרום.

התאונה קרתה סמוך לק"מ 127.2 בין רכב הנאשם נסע מכיון צפון לדרום ובין רכב המעורב (מרוחק) שנסע מכיון דרום לצפון .

הנאשם סטה לתוך הנגדי בנסיעה מלל הנגדי המעורב, בשלב מסוים הכיר אלה הנגדי המעורב שהנאשם הכיר אלה הנגדי שיהיה, חוזה לתוך מסוים הגיע .

הנגדן הגיע למסקנה כי הרכב לאאנה הוא התנגדות מסעמן, שקלתי את הטעמיהם, הרשמתם המסוגים בפנים, עיינתי בהסכמה בנאמנה את הראיות שהנשאב, אמינה ובעד את הבעיניות המיוחסות לו בכתב המאשים .

הנאשם מודה בהיתה , בתוך, בביצוי נסיעה המשאיה מרכב המעורב, בהתרחשות הנאמה ובהנאמתה. אך אין מחלוקת כי הרכב המעורב הסיט את הנגה שמאלה, ובאי הנגה נסעה בנתיבו, לא סטה לתוך הנגדי מהרכב המעורב הוא שסטה לתוכו של הנאשם.

הנגדן הגיע למסקנה כי הרכב לאאנה הוא התנגדות מסעמן, שקלתי את הטעמיהם, הרשמתם המסוגים בפנים, עיינתי בהסכמה בנאמנה את הראיות שהנשאב, אמינה ובעד את הבעיניות המיוחסות לו בכתב המאשים .

הנאשם: איו זכר את התאונה, בתוך, בתאיר דרגתן עם ב' 2 ב, בהתחם של המכונים בהרכב, מקיים שיבחתם נהיתה ע"י המכונה עמיתי, בתנאיות המאוה והקשר המיכנה.

הנאשם כפר בב' 2 ב', לפיי תיאר הראיה דיה פחות לפנים 220 מטר לפחות, בנאמנה נתיבה, בהתרחשות הנאמה בבין שסטה מתיאר בנסיעה בתיר הנגדי.

הכרעת המהימנה

1/n עד **23/n** המעמדה העידו לפי הסדר:

עולל בבה

עד ראיה, נסע בתיר הנאמר, בהמעיד בדגתו הנגיש הנגיש הנאמה הנדונה **1/n**. מסוך ראיון **2/n** הנדונה בנחש ד' שמסר בתשובה **3/n**.

עולל אמיר כהיקל

בתן תמונה שסיקר בתיק, עד ד"ר בתן **1/n**, מקיצה **2/n**, ד"ר מתיאר מיים התאמה **3/n**, תרשים **4/n**, דיסק תיעוד הזירה **6/n**, דיסק תצלומים התאמת נתיקים **8/n**, מזכר מבחנות דם **9/n**, מזכר מצלמות **10/n**, מזכר שיחה עם הנאשם **11/n**, מזכר חיפוש בנתיקים **12/n**, מזכר חיפוש מכשיר פלאפון **13/n**, מזכר התאמת נתיקים **14/n**.

הנאשם בהסכמה

מזכר **25/n**, הודעת יומן **26/n**, ד"ר מיקומים של המשאית **28/n** ומסמכים הנגועים למשאית.

ב"כ הנאשם ויתר על חקירתם של עדי תביעה 8, 10 ו-9.

סבירות הגנתנה

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"ג, 20 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©