



## גמ"ר 10600/05/17 - מדינת ישראל נגד אלון גרונר

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

גמ"ר 10600-05-17 מדינת ישראל נ' גרונר  
תיק חיצוני: 86448/2017

מספר בקשה: 7

|        |                              |
|--------|------------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי |
| מבקשים | מדינת ישראל                  |
| נגד    |                              |
| משיבים | אלון גרונר                   |

### החלטה

1. בפני בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עדי תביעה.

הבקשה הועלתה ע"י המאשימה טרם ישיבת ההוכחות הראשונה, היינו טרם החלה שמיעת הראיות בתיק.

### רקע

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גרימת מוות ברשלנות לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]

3. בהקראה כפר הנאשם במרבית עובדות כתב האישום, בקרות התאונה ובגרימת מותה של המנוחה.

4. בטרם החלה התביעה להביא ראיותיה, וטרם העיד מי מעדי התביעה, הגישה המאשימה ביום 14.2.18 בקשה לתקן את כתב האישום, באופן שיתווספו שני עדי תביעה ברוך שמאילוב, מתחנת דלק "יעד", ורס"מ רון גור-אל ממז"פ.

ביחס לעד הראשון לא ניתן הסבר כלשהו מדוע מתבקשת הוספתו רק עתה וביחס לשני נטען, כי חוות דעת מז"פ נתקבלה אך ביום 1.2.18.

ב"כ הנאשם הגישה תגובתה ביום 18.2.18, בה הודיעה על הסכמתה להגשת חוות דעת מז"פ והוספת רון גור-אל כעד תביעה וכן הסכימה להגשת סרט הווידאו מתחנת הדלק "יעד", והגשת הודעתו של ברוך שמאילוב. אולם התנגדה להוספתו כעד תביעה בנימוק שלאור הסכמתה להגשת סרט הווידאו והודעתו אין צורך בעדותו.

עוד ציינה ב"כ הנאשם, כי הסכמתה האמורה ניתנת, על אף שבקשת המאשימה לתיקון כתב האישום הינה בניגוד לחוק ולדין, מנוגדת לצדק, פוגעת בהגנתו של הנאשם ובזכותו להליך הוגן.

ביום 19.2.18 הודיע ב"כ המאשימה, כי לאור האמור בתגובת ב"כ הנאשם והסכמתה להגשת סרטי הווידאו, המאשימה עמוד 1



מוותרת על העדתו של ברוך שמאילוב, אך עומדת על הוספתו של רון גור-אל.

## הדין

5. על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ביהמ"ש רשאי לתקן כתב אישום, בתנאי שאין בתיקון זה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם. במקרה דנן, הבקשה לתיקון הועלתה בטרם החלה שמיעת הראיות.

התיקון המבוקש, אינו בא להוסיף אישום חדש כנגד הנאשם או עד לאירוע שיש בעדותו כדי להשליך על חקירתם של יתר עדי התביעה, אלא מדובר בחוות דעת ביחס למוצג שנבדק במז"פ, בדיקה אשר היתה ידועה לב"כ הנאשם שכן בתגובתה הודתה כי בחומר החקירה היה טופס בקשה למז"פ לקבל חוות דעת ביחס לאותו מוצג (סעיף 6).

אינני רואה כל פגיעה בהגנת הנאשם, שתיגרם לו כתוצאה מהתיקון, הן לאור השלב שבו מבוקש התיקון, הן לאור מהות התיקון המבוקש והן משום שכל העובדות המיוחסות לנאשם על פי התיקון היו ידועות לו גם לפני התיקון.

הפרוצדורה באה לשרת את הדין המהותי ולא לסכלו ומאחר ולא ייגרמו לנאשם שום עוול או פגיעה, אין עילה לסרב לבקשה.

7. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה לתיקון כתב האישום ולהוספת העד רון גור-אל וסרטוני הווידאו לרשימת עדי התביעה, ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

8. המזכירות תשלח עותק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ד' אדר תשע"ח, 19 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.