

גמ"ר (תל אביב) 24-02-6154 - מדינת ישראל נ' ניסים פרימן

גמ"ר (תל-אביב-יפו) 24-02-6154 - מדינת ישראל נ' ניסים פרימן שלום תל-אביב-יפו

גמ"ר (תל-אביב-יפו) 24-02-6154 - מדינת ישראל נ' ניסים פרימן שלום תל-אביב-יפו

מדינת ישראל נ' ניסים פרימן שלום תל-אביב-יפו

נ ג ד

ניסים פרימן שלום תל-אביב-יפו

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לטעבורה במחוז תל-אביב-יפו (בת-ים)

[22.09.2024]

לפני כבוד השופט שרת קריספין

ע"י בא כוחו עו"ד מאיה קו- אור ארץ מפרקיות מחוז תל אביב- פלייל

ע"י בא כוחו עו"ד דוויק

גור דין

הנאשם הורשע, על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון לעניין העונש, בעבירה של גرم מוות ברשלנות, בניגוד לסעיפים 64 ו- 40 לקודמת התעבורה.

כמפורט בכתב האישום המתוקן, hari שביום 26.10.23, בשעה 08:45 לערך, ישב בנאשם, במסגרת עבודתו כנהג אוטובוס בחברת "דן", בתוך אוטובוס ציבורי, בשטח מסוף אוטובוסים של חברת "דן", ברחוב קהילות יעקב בבני ברק, כאשר האוטובוס מונע. אוטובוס הנאשם עמד לצד השמאלי של המסוף. לצד הימני של המסוף, עמדו 3 אוטובוסים נוספים ולפניהם, חנו כל רכב פרטיים.

אותה עת הגיע למקום המנוח, נתנאל רפאל רביבו ז"ל, ליד 1997 וنعمד בין אוטובוס שחנה משמאל לבין רכב פרטי מסווג יונדיי שחנה לפני.

הנאשם נהג בrelsנות בכך שבעת שחרר את בלם היד של האוטובוס ולהזע על דושת האצה, סובב את ההגה בחודות על מנת לצאת ממוקם חנייתו, האיץ ב מהירות ופגע בעצמה באוטובוס שעמד לצד ימיו, כך שהההגה נזקף קדימה והמנוח נמחץ בין האוטובוס הנפגע לרכב שחנה באותו מקום.

למנוח נגרמה פגיעה רב מערכית קשה ומוטה נקבע במקום, על ידי צוות מד"א שהגיע לזירת התאונה. ביום 2.7.24, הוגש כתב אישום מתוקן והצדדים הցינו בפני בית המשפט הסדר טעון בכתב, לפיו, יגזרו על הנאשם רכיבי הענישה הבאים: 9 חודשי מאסר, אשר אם ימצא הנאשם כשיר, יוציאו בעבודות שירות, פסילה לצמיתות ופיקוח

למשפט המנוח, על סך 40,000 ₪, אשר הופקד עוד באותו היום.

הנאשם נשלח אל הממונה על עבודות השירות, למתן חוות דעת בעניינו ונמצא כשיר לרכיבי עונש מאסר בעבודות שירות.

ביום 8.9.24, טענו הצדדים לעונש.

tabuah

הוגש מכתב מטעם אשתו של המנוח, הגב' אבישי ארביבו, שסמן ת/ל/1 וגילון הרשותי של הנאשם, שסמן ת/ל/2.

ב"כ המאשינה התייחסה בטיעוניה לעובדות כתוב האישום ולהסדר הטיעון שגובש בין הצדדים וביקשה שבית המשפט יכבד את ההסדר.

הגנה

הסגור ביקש כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון והוסיף כי הנאשם לחייב אחראות בהזדמנויות הראשונה, הביע חרטה וכי מדובר באדם נורטטיבי, בן 71, שעברו התעבורתי תקין ביותר, אב לשילשית בניים, בני 35, שלחמו במלחמות "חרבות ברזל" כל אחד ביחידתו. עוד טען, כי למונוח ה"יתה רשלנות תורמת, שכן, ירד לככיש ועמד בין כל רכב. הסגור טען כי הסדר הטיעון מأוזן וסביר וביקש כי בית המשפט יורה למונו על עבודות השירות, לשbez את הנאשם לעבודה בהתאם לגילו ומצבו הרפואי.

הנאשם הביע חרטה וצער וביקש כי בית המשפט יצמצם את עבודות השירות, על מנת שיוכל לסייע לבנו, הסובל מפוסט טראומה.

דין והכרעה

בע"פ 6755/09, ארץ אלמוג נגד מדינת ישראל, קבע בית המשפט העליון, מהם העקרונות לפייהם יש לגזור את דין של מי שהורשע בגין גרים מוות ברשלנות בתאונת דרכים: "נדמה שקיימים שלושה כללים מוגנים בסוגיית הענישה הרואה בעבירה של גרים תאונות דרכים קטלניות ברשלנות. האחד, ראוי לגזר על נאשם עונש מסר בפועל ופסילה מלאה להולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה. השני, בדרך כלל הניסיבות האישיות של הנאשם בעבירה זו אין בעלות משלך כבעירות אחרות המלוות בכוננה פלילית, הן בשל אופייה המיחודה של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורטטיביים. השלישי, אמת המידה הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות". מתחם הענישה ההולם "קבע על-פי סעיף 40(ג)(א) לחוק העונשין ולפי יש מקום ליתן משקל לערך או הערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט.

באופן ניגוינו, הביא הנאשם לפגיעה בערך הנעלם של קדושת החיים, ערך עליון אנו מצויים להגן כחברה, בכל דרך אפשרית ובהתאם הנග רכב ציבורי, הרי שהפגיעה היא קשה אף יותר מאשר בעניינו של נаг רגיל.

סעיף 64 לפקודת התעבורה, שענינו, גרים מוות ברשלנות תוך שימוש ברכב, קבע כי תקופת המסר תהיה בין 6 חודשים ל-3 שנים, אלא אם נמצא בית המשפט, על פי הנסיבות, כי אין מקום לעונש של מסר.

סעיף 40 לפקודת התעבורה, קובע עונש של פסילה של לא תחת מ-3 שנים.

כמו כן, מקובל להטיל עונשי מסר מותנה, פסילה מותנית, קנס כספי ובמრבית המקרים, גם פיצוי למשפחת המנוח. נוכח האמור לעיל, הרי שהסדר הטיעון שהציגו בפני הצדדים, נמצא במתחם הענישה הרואו, על פי החוק והפסיקה, בכל הנוגע לרכיבים עליהם סיכמו הצדדים, אך העובדה כי לא סוכם על רכיב של מסר מותנה, הנה חריגה ולא ניתן לך כל נימוק.

לטעמי, רכיב של מסר מותנה מתחייב כאשר מדובר בפסילה לתקופה ארוכה, קל וחומר, כאשר מדובר בפסילה לצמצימות בגין גרים מוות ברשלנות ונדר למצוות גזר דין בנסיבות דומות, שאינו כולל מסר מותנה.ברי, כי היה מוצג בפני טעם כלשהו לאי הטלת עונש מסר מותנה, הייתה בוחנת את הנימוקים ומהליטה בהתאם, אך בהעדר כל נימוק, אין הדבר סביר בעניין ואין הדבר עומד ב מבחן האינטראס הציבורי, אותו נדרש בית המשפט לבחון.

באשר לנסיבות שאין קשורות לעבירה, הנאשם נהוג משנת 1972, לחובתו שתי הרשעות קודמות, מסוג ברירת קנס והוא נעדר עבר פולוי.

ה הנאשם בחר ל採取 את אחראיות בהזדמנויות הראשונה ולהודות במიוחס לו בכתב האישום, הביע חרטה עמוקה וסגנונו התייחס לנסיבותיו המשפחתית.

במכתבו, צינה את המנוח כי די לה בהליך המשפטי וכי הנאשם הגיע לבקר במהלך ימי השבועה, לבקשת משפחת המנוח וזאת על אף הקושי הרבה מבחינתו ו מבחינת משפחת המנוח, היה בקשר כדי להביע נטילת אחראיות ורצינות מצד הנאשם.

אין ספק, כי הטלת עונש מאסר על אדם נורטטיבי, כגון הנאשם שבפני, אינה דבר של מה שבכך, אך פעמים רבות נדרש בית המשפט, בתיקי גרים מותות בראשנות, להשיט עונשים חמורים, לרבות עונשי מאסר מאחוריו סORG ובריח, על אנשים נורטטיביים.

בע"פ 52518-07-12 העינה בתקיים מסווג זה היא לעולם קשה, מכאה ומעוררת חיבוט נפש של ממש, מעבר לקושי האנהרנטי הגלום במלאת העינה ככל. הקושי עניינו בכך, ש מרבית העברניים בתחום זה הם אנשים נורטטיבים, לעיתים קרובות מצטיינים בכל תחומי חייהם האחרים, אנשים תורמים, חיוביים ועודין, בשל ראשנותם קופחו חי אדם.

בע"פ 4880/17 קוסה נגד מדינת ישראל, נאמר:

"המבקש דנא הוא אדם נורטטיבי, ואין להקל ראש במשמעותו של שליחתו לעונש מאסר מאחוריו סORG ובריח. ואולם, כפי שנפסק, לא אחת, בבית משפט זה, מדיניות העינהה הנהוגה במקרים כגון דא היא ידועה...".

אין ספק בלב, כי לאירוע הטרagi, בו קופחו חייו של המנוח, הייתה השפעה ממשית גם על הנאשם ועל משפחתו, אך בגין כל האמור לעיל, מצאתי כי יש לכבד את הסדר הטעון שבין הצדדים, תוך הוספת רכיב של מאסר מותנה, כמקובל בתקיים מסווג זה ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני>Dנה את הנאשם ל-9 חודשים מאסר, אשר ירצו בעבודות שירות, על פי האמור בחוקות דעת הממונה על עבודות השירות.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי מאסרו ביום 24.11.25, כאמור בחוקות דעת לעיל.

הממונה על עבודות השירות מתבקש להתאים את העבודה למוגבלות גילו ומצוות הבריאותו של הנאשם.

2. הנאשם יפסל לצמיתות. הפסילה תמנה מיום 23.10.26, מועד תחילת הפסילה המנהלית, ללא צורך בהפקדה נוספת.

3. הפיצוי על סך 40,000 ₪ שהופקד בנסיבות בית המשפט, יועבר לידי אשת המנוח, הגב' אבישג ארביבו, ת.ז. 315122549, מרחוב רימון 14 בני ברק.

4. אני>Dנה את הנאשם לשישה חודשים מאסר וצאת על תנאי למשך 3 שנים המאסר יכול על עבירות של נהייה ללא רישון נהייה תקף מעל ל-3 שנים ונהייה בזמן פסילה.

הנסיבות תעבור עותק הפרוטוקול אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

נתן היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024, במעמד הנוכחים.