



בש"פ 9992/17 - מדינת ישראל נגד שלמה קואן

בבית המשפט העליון

**בש"פ 9992/17
בש"פ 217/18**

לפני: כבוד השופט ג' קרא

העוררת בבש"פ 9992/17 מדינת ישראל
והמשיבה בבש"פ 217/18:

נ ג ד

המשיב בבש"פ 9992/17 והעורר שלמה קואן
בבש"פ 217/18:

שני עררים על החלטתו של בית המשפט המוחזק בתל
אביב-יפו במ"ת 10502-04-17 שניתנה ביום
19.12.2017 על ידי כב' השופט יוסי טופף

תאריך הישיבה: כ"ג בטבת התשע"ח (10.1.2018)

בשם העוררת בבש"פ 9992/17 עו"ד נעימה חינאי כרám
והמשיבה בבש"פ 217/18:

בשם המשיב בבש"פ 9992/17 עו"ד אייל שמחוני
והעורר בבש"פ 217/18:

החלטה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

שני ערים לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט י' טופף) במ"ת 10502-17-04 מיום 19.12.2017 בגדירה נטער בית המשפט לבקשת המשיב בבש"פ 9992/17 והעורר בבש"פ 217/18 (להלן: המשיב) העוצר בפיקוח אלקטרוני, לאפשר לו יצאת מידיו למושב לעבודה בפיקוח אביו, בכפוף לתנאים מגבלים.

1. כנגד המשיב ונאשם נוסף הוגש כתוב אישום בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (ת"פ 10577-04-17) המחייב לשיב שתי עבירות של סחר בשם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. על פי כתוב האישום, בשתי הזרמיות שונות הציע המשיב לשוכן משטרתי (להלן: השוכן) לרכוש סם מסוג קוקאין. על פי האישום הראשון, ביום 8.12.2016 מסר המשיב לשוכן 20 גרם קוקאין בתמורה לסר של 12,000 ש"ח. על פי האישום השני, ביום 15.12.2016 קיבל המשיב מהנאשם הנוסף חבילת ובה 60.1 גרם קוקאין, אותה מסר לשוכן בתמורה לסר כולל של 32,500 ש"ח.

2. بد בבד עם הגשת כתוב האישום הגיע העוררת בבש"פ 9992/17 והמשיבה בבש"פ 217/18 (להלן: העוררת) בקשה למעצרו של המשיב עד ליום ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשתה נטען כי קיימות ראיות לכואורה לביצוע העבירות, וכי מתקיימת עילית מעצר בדמות מסוכנות, אשר מתחזקת נכון עבורי הפלילי של המשיב ובשל סוג העבירות המייחסות לו.

3. בדionario שהתקיים ביום 18.5.2017 הסכימים בא כוח המשיב לקיימן של ראיות לכואורה, ולבקשתו הורה בית המשפט המחוזי על הכתנת תסקיר מעצר בעניין המשיב. כפי שעולה מהتسקיר, שהוגש ביום 6.6.2017, התרשם שירות המבחן כי הנאשם עמדות בעיתיות כלפי החוק וכי הוא מנהל קשרים שלוים, ולפיכך לא ניתן לשולול סיכון להישנות ההתנהלות העברינית. לצד זאת, התרשם שירות המבחן כי המפתחות המוצעות (אמו, אחותו ואשתו של המשיב) מהוות גורמי סמכות עבורי ונמצאו מתאימות למשימת החקירה, ועל כן הומלץ על שחרורו לחלופת מעצר בפיקוחן ועל העמדתו בצו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים. לאחר דיוון נוסף, בהוראת בית המשפט, הוגש תסקיר משלים בו נבחנה אפשרות מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני בבית אמו, ובפיקוחן של אמו, אחותו ואשתו.

4. בדionario שהתקיים ביום 18.6.2017, לאור המלצה שירות המבחן, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני, וזאת בכפוף לתנאים, ביניהם הפקדה כספית בסך כולל של 100,000 ש"ח, שישולם בשלוש פעימות: 20,000 ש"ח במועד הוראת המעצר, ושארית הסכום בשתי פעימות שוות בחודשים שלאחר מכן.

5. ביום 18.6.2017 ועד למועד בו הוגש הערר לפניי הגיע המשיב מספר בקשה להפחחת סכום הפקודה ולדוחית מועד התשלום. בית המשפט המחוזי קיבל את הבקשות באופן חלקי והורה, בשורה של החלטות על שינוי פריסת התשלומים, חרב התנגדות העוררת. כמו כן, הגיע המשיב בקשה לשינוי מקום מעצרו ולפתיחה של חלונות בפיקוח האלקטרוני באופן שיאפשר לו להשתלב בעבודה בקו חלוקה של כלים חד פעמיים לצד אביו. בתסקיר משלים מיום 13.11.2017 המליץ שירות המבחן כי הנאשם ישתלב באופן הדרגתי בעבודה עם אביו, משמצא כי האחרון מרוווה דמות ממשוערת ומזכית גבולות עבורי. בדionario שהתקיים ביום 13.11.2017, משלא עמד המשיב במועד הפקדות שנקבעו, קבוע בית המשפט המחוזי כי יש לתת למשיב הזרמיות נוספת נסpta בטרם ידרש לבקשת העוררת להשיבו למעצר מאוחר סורג וברית.

6. ביום 23.11.2017 דחה בית המשפט המחויז את בקשת המשיב לאפשר את יציאתו לעובדה בפיקוח אביו. בתוך כך נקבע כי: "משמעות הדבר ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ואני סבור כי מי שאינו עומד בתנאים עליהם הורא בית המשפט זכאי לקבל בשלב זה את האמון באופן של שינוי משמעותו בתנאים בדרך של ביטול האיזוק האלקטרוני". עם זאת, לאחר שהמשיב הפיקד 40,000 ש"ח מתוך סכום של 100,000 ש"ח שנקבע, הורה בית המשפט על הפחתת סכום ההפקדה לסך של 60,000 ש"ח, משהתרשם מהקשיש שחווה המשיב בגין הסכם שנקבע. המשיב הגיע ערד על החלטה לבית משפט זה (בש"פ 9460/17). ביום 11.12.2017 הורתה השופטת י' וילנר, בהסכמה הצדדים, כי הדיון יוחזר לבית המשפט המחויז על מנת שיתקיים דיון לגופו של עניין בבקשת המשיב לצאת לעובדה, אף שטרם השלים את הפקדת הפיקדון.

7. ביום 19.12.2017 התקיים דיון נוסף בבית המשפט המחויז, בסופה נעתר בית המשפט לבקשת המשיב לצאת לעובדה לצד אביו, בפיקוחו המלא של האחראי ובכפוף לחתימתו על ערבות צד ג'. נקבע כי שעת העבודה הינה 9:00 עד 17:00 ביום א' - ה' 09:00 עד 15:00 ביום ו', וכי מלאו שכרו של המשיב ישמש לתשלום יתרת דמי הפקדון. על החלטה זו נסבים העירומים שלפני.

8. בערר 9902/17 מיום 21.12.2017 מבקש העוררת להותר את המשיב בפיקוח אלקטרוני מלא ללא אפשרות יציאה לעובדה. העוררת טוענת כי אישור יציאתו של המשיב לעובדה נגד את הלהקה לפיה רק במקרים חריגים ויזאי דופן ישוחרר לחולפת מעצר מי שהואשם בסחר בסמים. לשיטתה, מתן האפשרות למשיב לצאת ממוקם מעצרו לשעות כה רבות במשך היום נוגדת את תכליתו של מעצר בפיקוח אלקטרוני, המועד לנשאים מסוימים שאינם מתאימים לשחרור לחולפת מעצר. זאת, בפרט לנוכח חלקו הפעיל והמשמעותי של המשיב בវיכוח עסקאות הסחר, עברו הפלילי, ובשים לב כי מדובר בעובדה במקומות לא מוגדרים, הכוללת נסיעות בכל רחבי גוש דן.

9. ביום 8.1.2018 הגיע המשיב ערר מצידו (בש"פ 217/2018) בגדירו הוא מבקש כי יופחת סכום ההפקדה שנקבע מסך של 60,000 ש"ח לסך של 47,500 ש"ח, והוא הסכם שהפקיד המשיב עד למועד הגשת העරר. המשיב טועון כי סכום ההפקדה, אף לאחר שהופחת בהחלטת בית המשפט המחויז מיום 23.11.2017, הינו גבוה ביותר ביחס לעבירות המזוהות לו ולנסיבות הכלכליות ומציין כי במשך כל תקופה מעצרו הוא לא הפר את תנאי המעצר. לחילופין, מבקש המשיב כי תבוטל קביעת בית המשפט המחויז לפיה מלאו שכרו ישמש לתשלום יתרת דמי ההפקדה.

10. בדיון שנערך בפניי ביום 10.1.2018, חזרה העוררת על טענתה כי יציאתו של המשיב לעובדה חותרת תחת תכליתו של מעצר בפיקוח אלקטרוני וכי באופן זה לא ניתן לאין את מסוכנותו. העוררת הוסיפה כי ככל ייתקבל העrar, תסכים להפחיתת סכום ההפקדה לסך של 50,000 ש"ח. המשיב, מנגד, טען כי יש לדחות את ערע המדינה. לשיטתו, עקרון החירות, המסתוכנות הנמוכה הנש��ת ממנה ותקופת הזמן בה לא הפר את תנאי מעצרו, מובילים למסקנה כי יש לאפשר את יציאתו לעובדה, ואף לבטל את הפיקוח האלקטרוני בו הוא נמצא. אשר לסכום ההפקדה שנקבע, טען המשיב כי מדובר בסכום גבוה מאוד ביחס לעבירות בהן הוא מזוהם, וביקש להסתפק בסכום שהפקיד עד כה.

דיון והכרעה

11. לאחר עיון בערורים על צורפوتיהם, ושמיעת טענות הצדדים בדיון, הגיעו לככל מסקנה כי יש לקבל את ערע המדינה, ולאור הסכמת המדינה, לקבל באופן חלקו את הערע שהגיש המשיב.

עמוד 3

12. רבבות עמד בית משפט זה על כך שמעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סימן ג' לחוק המעצרים, דיןו כמעצר עד תום ההליכים, ובהתאם, מעמדו המשפטי של המFOX הוא עצור עד תום ההליכים, ולא כדי שוחרר לחופת מעצר בתנאים מוגבלים (בש"פ 4658/15 פישר נ' מדינת ישראל (09.07.2015); בש"פ 8144/15 סעdown נ' מדינת ישראל (06.12.2015)). בהמשך לכך, נקבע כי על דרך הכלל אין מקום לאפשר את יציאתו לעובודה של עצור בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל (28.02.2016); בש"פ 2296/16 חג'ג נ' מדינת ישראל (15.05.2016) (להלן: עניין חג'ג); בש"פ 16/16 6815 פלוני נ' מדינת ישראל (13.09.2016) (להלן: עניין פלוני). חריגה מכל זו תאפשר אר רוק בנסיבות חריגים ויצאי דופן, ולאחר מכן שוכנע בית המשפט כי אורכם ותכיפותם של "חולנות היציאה" אינה פוגעת במידה יתרה בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני ובשלום הציבור (עניין חג'ג, בפסקה 16; עניין פלוני, בפסקה 8).

13. עניינו, לא שוכנעתי כי מקרה זה נמנה על אותן מקרים חריגים ויצאי דופן בהם יש לאפשר את יציאתו של המשיב לעובודה. בית המשפט המחויז שוכנע אמנם כי עניינו של המשיב ניתן למשש את מטרות המעצר גם במעצר בפיקוח אלקטרוני, אולם כאמור מדובר בדבר במעצר – ומשם ועד להतיר את יציאתו של המשיב לעובודה מדי יום ביום – המרחק רב. בהקשר זה לא ניתן להטעם גם מהמלצת שירות המבחן, לפי יש לאפשר את יציאתו של המשיב לעובודה באופן הדרגתי, לצורך שמירת גבולות, ועל מנת לבחון את יכולתו לעבוד באופן מסודר. מנגד, "חולנות" אותם קבע בית המשפט המחויז ארוכים ותכופים הם, ומהווים את מרבית שעות היום, זאת עד למצב שבו אין אנו עוסקים ב"חולון" אלא בהסתדרות "קיור" שלם, עד שהפיקוח האלקטרוני מ Abed ממשמעו (עניין פלוני, בפסקה 9).

14. מעבר לאמור, לא שוכנעתי כי מסוכנות הנשקפת מהמשיב פחתה, או שניתן לאינה במהלך יציאתו לעובודה, ואני סבור כי מתן האפשרות למשיב לצאת לעובודה תפגע בתכלית מעצרו. עניינו, המעשים המתוארים בכתב האישום חמורים, והניסיונות בהן בוצעו עסקאות הסמים – סוג הסם, כמותו הסם, וסכומי הכספי שניתנו תמורה מצליבים על מסוכנותו של המשיב. הקושי באיזו מסוכנותו של המשיב מתעצם נוכח אופיו העובודה בה מבקש המשיב להשתלב – זו אינה מתנהלת במקום סגור, אלא כוללת נסיעה למקומות שונים, שאינם מוגדרים, ברחבי גוש דן, מervals שלמדינה יש כל אפשרות מעשית להתחזות אחר מיקומו והתנהלו בו בשעות הארוכות בהן הוא נמצא מחוץ לביתו. אך יש להוסיף את עברו הפלילי של המשיב, ואת העבודה כי העבירות המיוחסות לו בוצעו בעת שהיא במהלך ביצוע עבודות שירות שהושתו עליו במסגרת הרשותו במהלך אחר.

15. אשר לסכום שעיל המשיב להפקיד כתנאי למעצרו בפיקוח אלקטרוני, לאור הסכמת המדינה, ובשים לב למצבו הכלכלי של משיב ולתקופה הארוכה בהertia בפיקוח אלקטרוני בכל הדיונים עניינו ומנע מלהפר את תנאי מעצרו, אני מורה כי סכום דמי הפיקדון יופחת לסר של 50,000 ש"ח.

16. ערך המדינה מתקיים אףօא. המשיב יותר במעצר בפיקוח אלקטרוני בכפוף לתנאים שקבע בית המשפט המחויז ולא אפשר יציאה לעובודה. ערך המשיב מתקיים באופן חלק וסכום ההפקדה המוטל על המשיב יופחת לסר של 50,000 ש"ח, כאשר חלקו של הסכום שטרם הופקד, יופקד עד ליום 1.2.2018.

ניתנה היום, ב' בשבט התשע"ח (18.1.2018).

