



בש"פ 930/21 - יונתן אורין, עופר גולן, יוסי שלום, ישראל איינהורן נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 930/21

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקשים: 1. יונתן אורין
2. עופר גולן
3. יוסי שלום
4. ישראל איינהורן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להארכת מועד להגשת בקשה לדיון נוסף

החלטה

לפניי בקשה להארכת מועד להגשת בקשה לדיון נוסף על פסק-דין של בית משפט זה בבש"פ 1758/20 אורין נ' מדינת ישראל (26.1.2021) (כב' המשנה לנשיאה ח' מלצרוכב' השופטים נ' סולברג-ג' קרא). לנוכח תאריך מתן פסק-הדין, המועד האחרון להגשת הבקשה הינו ביום 10.2.2021 (ראו תקנה 4 לתקנותסדרהדיןבדיוןנוסף, תשמ"ד-1984 (להלן: התקנות)). המבקשים טוענים כי נדרש להם פרק זמן נוסף להגשת הבקשה (עד ליום 1.3.2021) וזאת בהתחשב בטעמים הבאים: ראשית, לנוכח עומס עבודה במשרדי באי-כוחם הנובע בין היתר מן המגבלות המוטלות על הציבור עקב התפשטות נגיף הקורונה; שנית, בשל מורכבות הסוגיה מושא פסק-הדין; ושלישית, לנוכח מצבה הרפואי של אחת מעורכות הדין המסייעות בהכנת הבקשה. המשיבה מצידה מסכימה למתן ארכה עד ליום 15.2.2021 בלבד.

הגישה הנוגת בבחינת בקשות להארכת מועד להגשת בקשות לדיון נוסף היא קפדנית ומצומצמת (ראו, למשל, בש"פ



4620/07 שובר נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (11.6.2007); בש"א 6180/09 פלונית נ' פלוני, פסקה 7 (13.9.2009).
גישה זמבוססט על הצורך להבטיח את סופיותם של פסקי הדין של בית המשפט העליון,
ועל הסדרים הפרטניים שעוצבו ביחס לבקשה לדיון נוסף
הקובעים סדמנים וכללים נוקשים למימושה של הזכות להגשה לירכאמור.
לכן, ככלל על המבקש להגיש בקשה לדיון נוסף לעמוד במועדים הקבועים בדין אלא אם הוצגו טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה
ממועדים אלה (ראו תקנה 4 לתקנות). זוהי נקודת המוצא ועל בסיסה בחנתי את הבקשה שלפניי. לאחר עיון בטענות
הצדדים לא ראיתי להיעתר לבקשה במלואה. עומס עבודה כשלעצמו אינו עילה להארכת מועד לנקיטת הליך ערעורי,
לא כל שכן להגשת בקשה לדיון נוסף. מה גם, שבבקשה דן לא ניתן הסבר מדוע זו הוגשה ב"דקה התשעים", אף שכל
הנימוקים שנכללו בה היו ידועים למבקשים מראש. אכן, גם לקשיים השונים הנובעים מהתפשטות נגיף הקורונה יש ליתן
מנגד את המשקל המתאים (השוו, בש"א British Airways PLC 1223/20 נ' עמותת הצלחה - לקידום חברה הוגנת,
פסקה 4 (16.3.2020)) וכך גם לאילוצים הרפואיים המפורטים בבקשה. על כן, אף שיש הצדקה למתן ארכה מסוימת,
הרי שאין צידוק למתן הארכה המבוקשת שהינה ממושכת יתר על מידה, והכל בהתחשב בסד הזמנים הקצר שקבע
מחוקק המשנה להגשת בקשה לדיון נוסף.

לפיכך, הבקשה מתקבלת בחלקה והמועד להגשת הבקשה לדיון נוסף יוארך עד ליום 15.2.2021.

דבר הארכה יצוין בפתח ההליך, ככל שיוגש, והחלטתי זו תצורף כנספח.

בשולי הדברים ובכל הנוגע לסעד המבוקש בסעיף 8 לבקשה, הרי שלנוכח הסכמת המשיבה להארכת מועד עד
ליום 15.2.2021, ובהינתן שלא הובעה על ידי המשיבה התנגדות מפורשת או משתמעת בעניין, הנחתי היא כי המבוקש
בסעיף 8 הנ"ל מקובל על המשיבה (וראו גם האמור בפסקה 30 לחוות דעתו של כב' המשנה לנשיאה ולביטול צו עיכוב
הביצוע על-ידי הרכב השופטים כולו בכפוף לאמור בפסקה 30 הנ"ל; וכן ראו את החלטת ההרכב מיום 28.1.2021).

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשפ"א (9.2.2021).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם