



בש"פ 9148/18 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 9148/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. פלוני
2. פלוני

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו - 1996

תאריך הישיבה: כ"ד בטבת התשע"ט (1.1.2019)

בשם המבקשת: עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב 1: עו"ד רן שטרצר

החלטה
עניין המשיב 1 בלבד

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק).

עמוד 1



המעצרים) להארכת מעצרו של המשיב בתשעים־מיום 9.1.2019, או עד למתן פסק הדין בת"פ 58213-03-18 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. ביום 11.1.2018 הוגש נגד המשיב ושניים נוספים כתב אישום המייחס להם עבירות של קשר לפשע, סחר בנשק ונשיאה והובלה של נשק (המשיב הוא נאשם 1 בכתב האישום). על פי המפורט בכתב האישום, הנאשמים סיכמו עם תושב ג'לג'וליה בשם כטיירשימכרו לו נשק. כטייר זה עומד לדין בכתב אישום נפרד, רחב היקף, עם 20 נאשמים אחרים בגין עבירות של רצח, חברות בארגון פשיעה, סחיטה ועוד. לשם כך קשרו הנאשמים קשר למכירת נשק. ביום 11.9.2017 נסעו הנאשמים 2-3 לבסיס צה"ל ברמת הגולן, שם משרת קרוב משפחה של נאשם 2, ויחדיו גנבו רובה סער מסוג "תבור" שהיה בחזקתו של שותפו לחדר של אותו קרוב משפחה. בדרכם חזרה דרומה הטמינו את הנשק במקום מסתור. בהמשך נפגשו הנאשמים עם נציגים מטעמו של כטייר, העבירו להם את הנשק אך בסופו של דבר לא קיבלו תמורה עבור הנשק.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה לעצור את הנאשמים עד לתום ההליכים נגדם. ביום 8.4.2018 התקבלו תסקירי המעצר בעניינם של הנאשמים. אשר למשיב דן, התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו וזאת לאור עברו הפלילי, עונשים קודמים שהושטו עליו וקשייו לבחון באופן ביקורתי את התנהגותו. בתסקיר נוסף שהוגש בעניינו של המשיב ביום 22.4.2018 נשללה חלופה שהוצעה על ידי המשיב 1 לאחר ששירות המבחן התרשם שהחלופה שהוצעה אינה נותנת מענה הולם למסוכנות שנשקפת מן המשיב. תסקיר שלישי שהוגש ביום 3.6.2018 שלל חלופה נוספת שהוצעה מסיבות דומות. בסיכומי של דבר סבר שירות המבחן כי לא נמצאה חלופה שבכוחה לצמצם את הסיכון הנשקף מפני המשיב 1 ועל כן אינו בא בהמלצה על שחרורו ממעצר.

4. ביום 4.6.2018 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. נקבע כי המשיב 1 לא הרים את הנטל המוטל עליו להראות כי עניינו נמנה על אותם המקרים החריגים המצדיקים שחרור לחלופת מעצר בעבירות נשק ואף לא קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות מעצר בפיקוח אלקטרוני ובפרט לאור ההמלצה השלילית של שירות המבחן, ממנה יש לסטות רק במקרים חריגים.

5. ביום 10.10.2018 הוארך מעצרו של המשיב ב- 90 ימים בהסכמתו (בש"פ 6876/18).

6. עתה מונחת לפניי בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים או עד למתן פסק דין בעניינו. בבקשה נטען כי נגד המשיב קיימת עילת מעצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים שכן מיוחסת לו עבירת נשק, ובפרט שהמדובר בנשק צבאי אוטומטי שמסירתו לגורמי פשיעה מסכנת חיי אדם. כן צוינו התסקירים השלילים בעניינו אשר לא כללו המלצה לשחרורו לחלופת מעצר. עוד צוין עברו הפלילי של המשיב אשר כולל שלוש הרשעות בעבירות אלימות חמורות ובעבירות נגד שוטרים בגין ריצה שתי תקופות מאסר. צוין כי המשפט טרם החל, זאת בעיקר עקב קשיים בהסדרת הייצוג, עיכובים בהעברת חומרי החקירה, וההחלטה של בית המשפט מיום 31.10.2018 על איחוד שני תיקים שהוגשו בנפרד הקשורים לפרשה והגשת כתב אישום מתוקן (מאוחד). עוד צוין כי ביום 23.12.2018 הורה בית המשפט כי ביום 30.1.2019 יינתן מענה לכתב האישום על ידי הנאשמים.

7. בדיון לפני הפנתה באת כוח המדינה לנימוקי הבקשה תוך שציינה כי אכן חלו עיכובים ממושכים בהליך ולמעשה המשפט טרם החל, ובינתיים גם הוגשה לפני יומיים בקשה של בא כוח המשיב להשתחרר מייצוג. צוין כי אמנם



בינתיים קבוע רק המועד של 30.1.2019 למענה לכתב האישום אך לאחר המענה בכוונת התביעה לבקש קביעת מועדי דיון נוספים. בא כוח המשיב מתנגד לבקשה להארכת המעצר. לטענתו, העיכובים עד כה נבעו בעיקר מכשל של התביעה בהעברת חומרי חקירה עקב הממשק עם הפרשה הגדולה מושא כתב האישום נגד כטייר. לטענתו, לאור עיכובים אלה והעדר בהירות לגבי ההמשך, הגיע הזמן לבחינה מחודשת של אפשרות לחלופת מעצר.

דיון והכרעה

8. ענייננו בבקשה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים להארכת מעצר שניה מעבר ל- 9 חודשים. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר עומד קצב התקדמות ההליך לצד האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי.

9. אכן, עבירות בנשק מקימות עילת מעצר סטטוטורית מכוח חזקת המסוכנות הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. כן הודגש לא פעם, כי "עבירות נשק ועילת המסוכנות הולכות יד ביד, והשגת מטרת המעצר על דרך של חלופה שמורה למקרים חריגים" (בש"פ 5518/13 אבו עראר נ' מדינת ישראל (12.8.2013)). וכן ראו: בש"פ 5419/16 מדינת ישראל נ' פלוני (7.7.2016); בש"פ 75/17 מדינת ישראל נ' נאסר (3.1.2017); בש"פ 7117/18 גזאוו נ' מדינת ישראל (24.10.2018); ובש"פ 9085/18 מדינת ישראל נ' איתח (27.12.2018).

ואולם, נוכח העיכוב הממושך במקרה דנן בניהול ההליך, שאין לא הסבר מניח את הדעת, כאשר בחלוף שנה מיום הגשת כתב האישום טרם החל המשפט ולא קבועים גם מועדים לדיון זולת ישיבה למענה לכתב האישום, נדרשת בחינה מחודשת בשאלת המשך מעצרו של המשיב. לאחר שקילת האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור הגעתי לכלל מסקנה כי במקביל להארכת המעצר יש מקום לקיים בחינה מחודשת של אפשרות לחלופת מעצר, לרבות אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני.

10. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים מיום 9.1.2019, או עד למתן פסק הדין בת"פ 58213-03-18 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם. במקביל לכך יישלח המשיב בהקדם לתסקיר מעצר עדכני וזה יידון על ידי בית המשפט אשר יחליט כחוכמתו.

ניתנה היום, כ"ד בטבת התשע"ט (1.1.2019).

ש ו פ ט