



בש"פ 9110/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 9110/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 ל[...],
התשנ"ו-1996, בת"פ 9333-04-20 בבית המשפט
המחוזי מרכז-לוד

בשם המבקשת:

עו"ד נגה בן סידי

בשם המשיב:

עו"ד יפית וייסבוך

החלטה

1. לפניי בקשה ראשונה להערכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים החל מיום 8.1.2021 - וזאת, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח (מחוזי מרכז-לוד) 9333-04-20 (להלן: התיק העיקרי) לפי המוקדם. בקשה זו הוגשה בגדרו של סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

2. לנוכח עמדתו של משיב כפי שהוצגה בדיון, איני רואה סיבה לפרט את האישומים נשוא התיק העיקרי. די אם אציין כי כתב האישום מייחס למשיב עבירות מין קשות מאד שלכאורה בוצעו בבנותיו בזמן שהיו קטינות ושנמשכו אחרי הגעתן לבגרות. כמו כן אין מחלוקת על כך שהאישומים מאומתים בראיות לכאורה, אך המשיב טוען כי מדובר בראיות

עמוד 1



חלשות ומכחיש בתוקף את המיוחס לו.

3. לאחר דיון ואחרי שהמשיב נועץ עם באת-כוחו, הסכים המשיב, בהמלצתי, להארכת מעצרו כמבוקש על ידי המדינה בכפוף לאמור להלן:

א. המתלוננות תמסורנה את עדויותיהן בתיק העיקרי בחודשים הקרובים ולפני שתבקש הארכת מעצרו השנייה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים – זאת, בהתאם להצהרת באת-כוח המדינה בנוגע להמשך ההליכים המתוכננים בתיק העיקרי.

ב. היה ועדויות המתלוננות לא תימסרנה כמתוכנן מסיבות שאינן תלויות בהתנהלות המשיב, והמדינה תבקש להאריך את מעצרו בשנית בגדרו של סעיף 62 לחוק המעצרים, יקיים בית משפט קמא עיון חוזר במעצרו של המשיב על מנת לבדוק היתכנות של מעברו למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום מרוחק בדרום הארץ, בהתאם להצעת באת-כוחו שהוצגה לפניי, ובכפוף להעמדת מפקחים ראויים, להפקדת ביטחונות כספיים בסכומים משמעותיים ולשאר התנאים המגבילים אשר ייקבעו על ידי בית המשפט.

4. באת-כוח המדינה לא קיבלה את המלצתי.

5. הנני סבור כי אם משפטו של המשיב לא ינוהל כמתוכנן וכמוצהר על ידי באת-כוח המדינה, הדבר יהווה נסיבה חדשה לעניינו של סעיף 52(א) לחוק המעצרים – מצב דברים אשר יחייב עיון חוזר במעצר ובתנאיו, מבלי שיהא בכך כדי לטעת ציפיות כלשהן לגבי תוצאתו אצל המשיב.

6. אשר על כן, הנני קובע כי בכפוף למניעה שמקורה במשיב עצמו או בכוח-עליון, כדוגמת מחלה רצינית או מצב רפואי מורכב, המאומתים במסמכים רפואיים, אם המתלוננות לא תמסורנה את עדויותיהן כמתוכנן, בית משפט קמא יקיים עיון חוזר במעצרו של המשיב על מנת לבדוק את היתכנות מעברו למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי בתנאים שצוינו לעיל – זאת, בהתאם למקובלות הקבועות בחוק המעצרים, כנגד הפקדת ביטחונות כספיים בסכומים משמעותיים, ומבלי לטעת ציפיות.

7. הנני מאריך אפוא את מעצרו של המשיב כמבוקש על ידי המדינה, בכפוף לאמור בפסקה 6 לעיל. זכויות הצדדים בהליכים עתידיים שמורות להם.

ניתנה היום, כ"א בטבת התשפ"א (5.1.2021).

ש ו פ ט