



בש"פ 9106/20 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 9106/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני

בקשה שישית ושמינית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד בת שבע אבגז

בשם המשיבים:
החלטה

עו"ד אורי בר עוז; עו"ד אלון טנקג'י; עו"ד נדיר ברנסי

1. לפני בקשה שישית ושמינית להערכת מעצרים של המשיבים מעבר לתשעה חודשים החל מיום 4.1.2021 - וזאת, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח (מחוזי חיפה) 29407-01-19, לפי המוקדם. בקשה זו הוגשה בגדרו של סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. הבקשה השישית להארכת מעצר כאמור מתייחסת למשיבים 1 ו-2, ואילו הבקשה השמינית מתייחסת למשיב 3.

2. הרקע העובדתי של הפרשה שבה עסקין מפורט בהחלטותיהם של השופטים נ' סולברג (בש"פ 1519/19) וג' קרא (בש"פ 6611/20), ואיני רואה סיבה לפרטו שוב. אציין כי מדובר בפרשה חמורה שבמרכזה מעשה רצח וניסיון

עמוד 1



לרצח; כי עבירות אלה מיוחסות למשיבים, אשר מואשמים גם בעבירות נשק; וכי האמור בכתב האישום מאומת בראיות לכאורה.

3. מדובר בתיק מורכב שבמסגרתו אמורים להעיד 253 עדים. עד כה, התקיימו בתיק 44 ישיבות הוכחות ומספר עדי התביעה שמסרו את עדותם מתקרב ל-50. ישיבות ההוכחות הקרובות שנקבעו בתיק אמורות להתקיים בימים 18.1.2021, 31.1.2021, 4.2.2021 ו-11.2.2021. בגמר ישיבות אלה, תסתיים פרשת התביעה. בהתחשב במורכבות התיק, מדובר בקצב התקדמות סביר, וכפי שציין השופט קראבבש"פ 6611/20 הנ"ל, "סיומו של ההליך נראה באופק".

4. בנסיבות אלה, סבורני כי נקודת האיזון בין צרכי ההליך הפלילי לבין זכות המשיבים לחירות, בעודם זכאים לחזקת החפות, טרם הוסטה לכיוון שחרורם מן הכלא למעצר באזוק אלקטרוני או למעצר בית. הנני קובע זאת לאחר ששמעתי בקשב רב את טענותיהם של באי כוחם, אשר השיבו לבקשת המדינה. במבט צופה פני עתיד ומבלי לטעת ציפיות, אעיר כי ייתכן שיהא צורך בהערכה מחודשת של המצב, במיוחד ביחס למשיב 3, אם ההליך נשוא התיק העיקרי לא יהא קרוב לסיום מסיבה כלשהי בחלוף חצי שנה מעכשיו.

5. בקשת המדינה להארכת מעצרם של המשיבים מתקבלת אפוא, ואני מאריך בזאת את מעצרם כמבוקש.

ניתנה היום, כ"א בטבת התשפ"א (5.1.2021).

ש ו פ ט