



בש"פ 9061/15 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 9061/15

לפני: כבוד השופט צ' זילברטל

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ב בטבת התשע"ו (3.1.2016)

בשם המבקשת: עו"ד אבי וסטרמן
בשם המשיב: עו"ד דן גלעד

החלטה

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בגדרה מבוקש להאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים, החל מיום 4.1.2016 או עד למתן פסק בתפ"ח 7534-04-15 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.



1. ביום 6.4.15 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ביצוע של עבירת רצח. על פי כתב האישום, ביום 17.3.2015 ישב המשיב עם חברו על ספסל סמוך לתחנת אוטובוס בפרדס חנה, כאשר זבולון אברמוב ז"ל (להלן: המנוח), אשר היה מסוכסך עם המשיב, הגיע למקום ברכבו. בין המשיב למנוח התנהלו חילופי דברים קצרים, וכאשר יצא המנוח מהרכב, רץ לעברו המשיב, דקר אותו בסכין מטבח שהחזיק ברשותו דקירה אחת בבית החזה, וברח מהמקום. המנוח התמוטט ואיבד את הכרתו, ומותו נקבע בבית החולים כשעה לאחר מכן.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים. בבקשה פירטה המבקשת את הראיות הלכאוריות להוכחת המיוחס למשיב וכן טענה לקיומן של עילות מעצר של מסוכנות ושל שיבוש מהלכי משפט. במסגרת הדיון בבקשה, הוגשה לבית המשפט המחוזי חוות דעתה של ד"ר ע' נעון, (להלן: ד"ר נעון), פסיכיאטרית מומחה מהמרכז לבריאות הנפש "שער מנשה" (להלן: שער מנשה), אליו הועבר המשיב בהחלטת בית משפט השלום בחיפה, עוד ביום 2.4.2015, לצורך הסתכלות. על-פי חוות הדעת, קיים חשד כי המשיב לוקה בנפשו, ויש לשקול את הפנייתו בצו הסתכלות בתנאי אשפוז כדי להמשיך את אבחון מצבו הנפשי. נוכח האמור, קבע בית המשפט כי המשיב ישהה בשער מנשה למשך פרק זמן של שלושה שבועות נוספים, על מנת להשלים את הבדיקה שבה הוחל. בנוסף, האריך בית המשפט את מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת.
3. ביום 20.4.2015 הוגשה חוות דעת נוספת על-ידי ד"ר נעון, ממנה עלה כי המשיב עבר תהליך פסיכוטי-סכיזופרני, כי הוא זקוק להמשך אשפוז וכי הוא אינו כשיר לעמוד לדין. בדיון שנערך ביום 26.4.2015 הסכים בא-כוח הקודם של המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר, כמו גם למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ובלבד שישהה בתנאי אשפוז. על כן, הורה בית המשפט על המשך מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ועל המשך אשפוזו בשער מנשה.
4. ביום 29.7.2015 קבע פאנל של שלושה מומחים מטעם הפסיכיאטר המחוזי, כי אין עדות לקיומה של מחלת נפש או עדות לקיומו של מצב פסיכוטי בעת ביצוע העבירה, וכי המשיב כשיר לעמוד לדין (להלן: חוות דעת המומחים). נוכח חוות דעת המומחים, הוגשה מטעם שער מנשה בקשה להעברת המשיב למסגרת מעצר אחרת. בתום דיון שנערך ביום 14.12.2015, הורה בית משפט קמא על העברת המשיב למתקן כליאה של שירות בתי הסוהר.
5. אשר להליך העיקרי - הקראה ראשונה של כתב האישום נקבעה ליום 26.4.2015. בדיון שנערך באותו היום בפני ההרכב, הגיש בא-כוח המשיב את חוות הדעת של ד"ר נעון לפיה המשיב אינו כשיר לדין, והוסיף, כי הוא אינו מצליח לתקשר עם מרשו ואינו מצליח להקריא לו את כתב האישום. המשך הדיון נדחה כדי לאפשר למבקשת לגבש עמדתה בדבר חוות הדעת שהוגשה. בדיון מיום 27.5.2015 נדחתה בקשתה של המבקשת להפנות את המשיב לקבלת חוות דעת נוספת באשר למצבו הנפשי, אך הוסכם כי שאלות הבהרה יועברו לד"ר נעון. בדיון מיום 16.6.2015 קיבל בית המשפט את בקשתה החוזרת של המבקשת לקבלת חוות דעת נוספת, והורה לפסיכיאטר המחוזי למנות פאנל מומחים, לשם מתן מענה לסוגית כשרות המשיב לעמוד לדין. לאחר שביום 29.7.2015 הוגשה חוות דעת המומחים שקבעה כי המשיב כשיר לעמוד לדין, ביקש בא-כוחו הקודם של המשיב לשחררו מייצוג. בית המשפט נעתר לבקשה, והורה על מינוי סיגור מטעם הסנגוריה הציבורית חלף בא-כוחו של המשיב.
6. בדיון שנערך ביום 9.9.2015 הודיע בא-כוחו הנוכחי של המשיב, עו"ד ד' גלעד, כי המשיב מסרב לשתף עמו פעולה, וביקש דחייה לשם לימוד החומר וכדי לגבש את עמדתו. בדיון מיום 14.10.2015 עתר עו"ד גלעד לדחייה



נוספת, נוכח המשך חוסר שיתוף הפעולה מצדו של המשיב. כמו כן, ציין כי ייתכן ותוגש חוות דעת מומחה מטעם המשיב. באותו דיון נעתר בית המשפט לבקשת המבקשת וקבע מועדי הוכחות במהלך חודש ינואר וראשית חודש פברואר שנת 2016. בדיון מיום 2.12.2015 הודיע עו"ד גלעד כי המשיב ממשיך בסירובו לשתף פעולה עמו, וכן עם המומחה מטעם ההגנה שביקש, לשווא, לבדקו. בית המשפט ציין בסוף הדיון כי מועדי ההוכחות שנקבעו עומדים על כנם.

7. בבקשה שהוגשה טוענת המבקשת כי יש להורות על המשך מעצרו של המשיב נוכח מסוכנותו לשלום הציבור. המבקשת מוסיפה כי אומנם, בשל הצורך לבחון את מצבו הנפשי של המשיב, טרם החלה שמיעת הראיות, אך מציינת כי קבועים מועדים לשמיעת הראיות בחודשים הקרובים. בדיון חזר בא-כוח המבקשת על הבקשה.

עו"ד גלעד ציין כי אין בידו למסור את עמדת המשיב ביחס לבקשה נוכח חוסר שיתוף פעולה, עניין שבגיניו אף ביקש שתקבע תזכורת בתיק העיקרי, שכן בנסיבות אלה לא יוכל לנהל את ההגנה.

8. דין הבקשה להתקבל.

המסוכנות הנשקפת מהמשיב גבוהה ביותר נוכח המעשה החמור המיוחס לו ואין צורך להכביר מילים בעניין זה. אכן, קיים קושי לא מבוטל בייצוג נוכח אי שיתוף פעולה מצדו, ויש לקוות שבהמשך יוסדר עניין זה, אך קשיים אלה אינם מצדיקים שחרור על אף חלוף הזמן. אמנם חלפו תשעה חודשים ממועד מעצרו וטרם החלה שמיעת ההוכחות, אך פרק הזמן נוצל לצורך בירור מצבו הנפשי של המשיב. לעת הזו הונחה בפני בית המשפט חוות דעת המומחים שלפיה יכול המשיב לעמוד לדיון ועל כן יש לקדם את שמיעת המשפט. מועדי הוכחות קבועים לזמן הקרוב וניתן לצפות שבמהלך הארכה המתבקשת עתה יובהר כיצד ינוהל ההליך העיקרי והאם חלה התקדמות ממשית בשמיעתו.

לפיכך, מוארך מעצרו של המשיב ב-90 ימים, החל מיום 4.1.2016, או עד למתן פסק-דין בתפ"ח 7534-04-15 בבית המשפט המחוזי בחיפה, הכל לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ב בטבת התשע"ו (3.1.2016).

ש ו פ ט