



בש"פ 8922/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8922/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

העורר:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר על מעצר באיזוק אלקטרוני לפי החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 1.12.2020 בתפ"ח 57665-11-19 שניתן על ידי כב' השופט א' ואגו

בשם העורר:

עו"ד פאולה ברוש; עו"ד רות לוין

בשם המשיבה:

עו"ד נעימה חינואוי-כראם

החלטה

1. ערר זה הגישה הסניגוריה כנגד החלטת בית המשפט המחוזי לקבל רק באופן חלקי בקשה לקבלת חומר לפי סעיף 108 חוקסדרהדיןפלילי [נוסחמשולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) (החלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע בתפ"ח 57665-11-19 מיום 13.9.2020 (כב' השופטים א' ואגו(סג"נ), א' אינפלדוא' חזק); והחלטותיו המשלימות של השופט ואגו מימים 12.11.2020 ו-1.12.2020).

2. ברקע כתב האישום בו מואשם המבקש בביצוע עבירות מין במתלוננת. כתב האישום מייחס למבקש מעשה

עמוד 1



אינוס, מעשה מגונה ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. כחלק מההליך המתקיים בבית המשפט המחוזי, הגישה ההגנה בקשה לקבלת חומר הנוגע לתלונות שהגישה המתלוננת, על פי הנטען, נגד אנשים שונים שאינם הנאשם בתיק העיקרי (המבקש בעניינו). הבקשה הוגשה לפי סעיף 108 לחסד"פ.

3. צודקת התובעת כי דין הערר להידחות בשל היעדר זכות ערר לפי סעיף 108 לחסד"פ. כלל הוא בפלילים כי אין זכות ערר אלא אם הדבר כתוב בצורה מפורשת. הסניגורית הסבירה כי הבקשה הוגשה לפי סעיף 108 בשוגג, והיה מקום להגישה לפי סעיף 74 לחסד"פ, שם מנויה זכות הערר בסעיף קטן (ה). ואולם, לא ניתן להתעלם מכך שהבקשה הוגשה בצורה מפורשת לפי סעיף 108 והעניין התנהל לפי סעיף זה. תשומת הלב במיוחד לסעיף 9 לבקשה, אשר לשונו:

"בעניין שיינר, עמד בית המשפט העליון על ההבדלים בין בקשות לפי סעיף 74 ו-108 לחוק. בית המשפט העליון קבע כי השיקולים הנדרשים לצורך איזון האינטרסים דומים בשני המסלולים. ככלל, נקבע כי כשהחומר לא מצוי בידי התביעה, המסלול המתאים יותר הוא לפי סעיף 108." (בקשה מיום 13.5.2020, שם)

הבקשה הוגשה תחילה למותב תלתא שדן בתיק העיקרי, אשר עיין בחומר ונתן החלטה מנומקת לפי סעיף 108 כאמור. בכך שונה הדיון מהמסגרת של סעיף 74 לחסד"פ. תחילתו בשיח בין התביעה והסניגוריה, ורק בהמשך רשאית הסניגוריה לפנות לבית המשפט בדיון אשר יתנהל בפני שופט אחד. המבחנים השונים ביחס לכל אחד מהסעיפים אינם זהים. כך דיונית, וכך מהותית. אף מתוך הנחה שמדובר בטעות בתום לב מטעם הסניגוריה, עדיין לא ניתן להמתין לתוצאות ההליך לאחר השמעת טיעונים בעל פה ואז לבקש כי בית משפט זה ידון בהחלטה כאילו ניתנה לפי מסגרת משפטית שונה; או לדון לראשונה בבקשה חילופית לפי סעיף 74 לחסד"פ.

התפיסה היא כי סעיף 108 לחסד"פ הינו חלק מההליך, והרי הכלל הוא כי אין זכות ערר או בקשת רשות ערר בהחלטות ביניים בדיון המתנהל בפני הערכאה המבררת במשפט הפלילי (סעיפים 41 ו-52 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984).

4. הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ט בטבת התשפ"א (13.1.2021).

ש ו פ ט