



בש"פ 8847/18 - אברהים סורי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8847/18

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקש: אברהים סורי

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו בעמ"י 21853-12-18 שניתנה ביום 11.12.2018 על-ידי כב' השופט צ' קאפח

בשם המבקש: עו"ד ווליד כבוב

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט צ' קאפח) בעמ"י 21853-12-18 מיום 11.12.2018, בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט ע' מסארווה), במ"י 41347-11-18, מיום 9.12.2018, אשר הורה על שחרורו של המבקש לביתו ביפו בתנאי מעצר בית.

בית המשפט המחוזי הורה כי מעצר הבית יהיה בכפר קאסם ולא בביתו של המבקש ביפו, וכי יחולו אותם תנאים שנקבעו בהחלטת בית משפט השלום.

עמוד 1



על החלטה זו של בית המשפט המחוזי נסבה בקשת רשות הערר שלפניי.

2. המבקש סומך ידיו על החלטת בית משפט השלום, וטוען, בעיקרו של דבר, כי יש לתת במקרה זה רשות ערעור נוכח הפגיעה הדרסטית, כלשונו, של החלטת בית המשפט המחוזי בכללי היסוד של המשפט הפלילי, וכי הבקשה מעלה סוגיה עקרונית בדיני מעצר ימים, אשר חורגת מעניינם הפרטני של הצדדים. כן טוען המבקש כי ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום הוגש בשיהוי; כי ההנמקה שביסוד החלטת בית המשפט המחוזי שגויה; כי עד עתה עמד הוא בתנאי שחרורו, והתייצב לחקירות ולדיונים בעניינו; וכי אין כל עילה ממשית להרחקתו מהעיר יפו.

דיון והכרעה

3. **הלכה היא כי רשות ערר על החלטת מעצר ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כגון פגיעה שאיננה מידתית בזכויות המבקש, חשש לעיוות דין, חריגה מסמכות וכיוצא באלה.**

עיון בטענות המבקש מעלה כי, חרף ניסיונו לשוות לבקשה לבוש עקרוני, הבקשה אינה מגלה שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בעלת השלכות רחב. בית המשפט המחוזי קבע כי אין בחלופה של מעצר בית בביתו של המבקש ביפו כדי להפיג לחלוטין את המסוכנות להישנות העבירות. כאמור, הכרעה זו אינה בעלת השלכות רחב עקרוניות, והיא נטועה בדל"ת אמותיו של המקרה הקונקרטי הנדון ונסיבותיו. בנוסף, למותר לציין כי העובדה ששתי ערכאות הגיעו לתוצאות שונות בענייני מעצר אינה מצדיקה, כשלעצמה, הענקת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו: בש"פ 3439/17 לוי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (25.4.2017); בש"פ 6387/17 והאב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.8.2017); בש"פ 9489/17 שקיר נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (5.12.2017)).

4. סיכומם של דברים, משלא נמצאה הצדקה לדון בעניינו של המבקש במסגרת הליך שיפוטי נוסף, יש לדחות את הבקשה.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ו' בטבת התשע"ט (14.12.2018).

ש ו פ ט ת