



בש"פ 8809/21 - מדינת ישראל נגד אמיר האפרתי

בבית המשפט העליון

בש"פ 8809/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: אמיר האפרתי

בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בטבת התשפ"ב (28.12.2021)

בשם המבקשת: עו"ד ענת גרינבאום
בשם המשיב: עו"ד צבי קלנג; עו"ד יעל פיטובי

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לתשעים ימים, החל מיום 4.1.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 10555-10-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

תמצית עובדות כתב האישום

1. ביום 8.10.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בירושלים כתב אישום כנגד המשיב, המייחס לו שורה ארוכה של עבירות מרמה ומס בהיקף של מאות מיליוני שקלים.



בקיצור נמרץ יצוין כי מעובדות כתב האישום עולה שהמשיב נאשם בניהול רשת עבריינית שמטרתה להפיק רווח כספי באמצעות הנפקה והפצה של אלפי חשבוניות כוזבות בהיקף של מאות מיליוני שקלים, תוך יצירת מצג שווא והגשת דו"חות כוזבים לרשויות המס. בסך הכל, הנפיק המשיב במסגרת הרשת העבריינית האמורה 3,289 חשבוניות פיקטיביות, בהיקף של 523,617,206 שקלים.

הליכי המעצר וההליך העיקרי

2. כתב האישום הוגש ביום 8.10.2021, ובד בבד הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים. באותו היום הסכים בא כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, ובית המשפט עמד על כי קיים חשש לשיבוש הליכי המשפט ולהימלטות מאימת הדין, אך הורה על עריכת תסקיר בעניינו של המשיב.
3. ביום 22.11.2020 הוגש התסקיר, בו מצא שירות המבחן כי המשיב הוא אדם בעל דפוסים מרמתיים המתקשה בהצבת גבולות, אשר ריצה עונשי מאסר בעבר, וכי קיים סיכון שישבו לבצע עבירות. ביום 2.12.2020 הסכימו באי כוח המשיב למעצרו עד תום ההליכים, ובית המשפט הורה על כך.
4. ביום 20.1.2021 התקיים דיון בבקשת המשיב לעיון חוזר, ובית המשפט דחה אותה. בהמשך הורה בית המשפט על הגשת תסקיר משלים, וזה הוגש ביום 26.6.2021. שירות המבחן לא המליץ על שחרור המשיב ממעצר.
5. ביום 13.7.2021 הורה בית המשפט העליון לראשונה על מעצרו של המשיב מעבר ל-9 חודשים לפי סעיף 62 לחוק המעצרים. בית המשפט (השופט ד' מינץ) הורה על המשך המעצר, תוך שעמד על כי למשיב ביקורת מוצדקת על כך שחומר החקירה לא הועבר במלואו לידי ההגנה עד כה.
6. ביום 3.10.2021 הורה בית המשפט העליון (השופט ד' מינץ) בשנית על המשך מעצרו של המשיב, תוך שציין כי "ההתקדמות האיטית בתיק נעוצה במשיב עצמו אשר בין היתר, חרף החלטת בית המשפט טרם נתן תשובה לאישום והחליף את ייצוגו מספר פעמים".
7. ביום 29.11.2021 הוגש תסקיר משלים נוסף בעניינו של המשיב, ממנו עולה כי שירות המבחן שב והתרשם מרמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו.
8. אשר להליך העיקרי, הרי שזה הלכה למעשה טרם החל להתנהל. בית המשפט אף הורה למשיב להגיש את תשובתו לכתב האישום עד ליום 10.11.2021, אך זו לא הוגשה. מועד הוכחות אשר היה קבוע ליום 16.11.2021 נדחה לאור החלפת הייצוג על ידי המשיב. תחת זאת, ביום 16.11.2021 התקיים דיון בבקשת המשיב להחלפת ייצוג, ובא כוחו הנוכחי ביקש דחיה במענה לאישום. כעת, קבוע מועד ההוכחות הראשון ליום 1.2.2021, ונקבע כי במהלך חודש פברואר יישמע בית המשפט את התיק פעמיים בשבוע, ובחודש מארס פעם בשבוע.

טיועוני הצדדים



9. בבקשה שלפניי נטען כי מסוכנותו של המשיב גבוהה ביותר, ומצדיקה את המשך מעצרו. עוד מודגש כי המשיב ביצע חלק מהעבירות בזמן שריצה עונש מאסר בעבודות שירות וכשתלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה, וכל זאת בשם לב לעברו הפלילי הכולל הרשעות אחדות בין היתר בעבירות זיוף ומרמה. חלק מהעבירות בוצעו מביתו של המשיב, לעיתים באמצעות אחרים. המבקשת מפנה לתסקירי שירות המבחן השליליים בעניינו של המשיב. עוד נטען כי העבירות המיוחסות למשיב מקימות גם חשש אינהרנטי לשיבוש הליכי משפט והימלטות מאימת הדין, תוך שנטען כי אין לתת במשיב את האמון הנדרש לצורך בחינת האפשרות לשחרורו ממעצר.

אשר לעיכוב הניכר בשמיעת התיק, טוענת המבקשת כי האחריות לעיכוב "רובצת אך ורק לפתחו של המשיב ולפתחה של ההגנה".

10. בדיון בפניי, שנערך ביום 28.12.2021, חזרה באת כוח המבקשת על נימוקי הבקשה. בא כוח המשיב הדגיש מנגד כי מדובר בנאשם העצור תקופה ממושכת ביותר, מבלי שהמשפט בעניינו החל כלל להישמע וכי ניהול המשפט יארך זמן רב. כן נטען כי לא המשיב עצמו אשם בעיכובים שונים הקשורים בהגנתו. עוד נטען לאכיפה בררנית מעצם העמדתו של המשיב לדין ואי העמדתם של מעורבים אחרים באותה פרשיה לדין; כי מסוכנותו של המשיב אינה גבוהה; וכי הוא מצוי בתחתית "שרשרת המזון" ביחס למעורבים האחרים שלא הועמדו לדין.

דיון והכרעה

11. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, ושמיעת טענות הצדדים בדיון בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להתקבל.

12. כידוע, בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים על בית המשפט לאזן בין זכות המשיב לחירות ובין האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור והצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי (ראו, למשל: בש"פ 6849/21 מדינת ישראל נ' פלוני(17.10.2021)). על בית המשפט לשקול בין היתר את חלוף הזמן מעת המעצר; את קצב התנהלות הדיונים והגורם האחראי להתמשכות ההליך; את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען; וכן את מידת המסוכנות והחשש מפני שיבוש מהלכי המשפט.

13. בענייננו, מיוחסות למשיב שורת עבירות כלכליות חמורות שבוצעו בשיטתיות ובתחכום, בהיקף עצום של מאות מיליוני שקלים. בית משפט זה עמד בעבר על המסוכנות הנשקפת ממבצעי עבירות כלכליות ממין זה, כאשר אלה מבוצעות באופן שיטתי, בהיקף ניכר, ובאופן מתוחכם (ראו והשוו, למשל: בש"פ 7481/16 מדינת ישראל נ' סידורוב(9.10.2016), והפסיקה הנזכרת שם).

זאת ועוד, מעיון בבקשה ובנספחיה עולה כי בענייננו, העיכוב בהתנהלות ההליך כנגד המשיב מצוי לפתחה של ההגנה, וכפי שציין בית משפט זה (השופט ד' מינץ) עת הכריע בבקשה הקודמת להאריך את מעצרו של המשיב: "ההתקדמות האיטית בתיק נעוצה במשיב עצמו אשר בין היתר, חרף החלטת בית המשפט טרם נתן תשובה לאישום והחליף את ייצוגו מספר פעמים" (בש"פ 6357/21 מדינת ישראל נ' האפרתי(3.10.2021)).



14. כעת, ולאור החלטתו של בית המשפט המחוזי לקביעתם של שני דיוני הוכחות בשבוע החל מחודש פברואר ומועד אחד בשבוע בחודש מארס, הובטחה שמיעה רציפה של הדיונים, והמשפט הוצב על פסי התנהלות ראויים. לו תקויים ההחלטה כלשונה, תקדם את המשפט ותביא לסיומו המהיר.

טענותיו של המשיב באשר לאכיפה בררנית וחלקו בתוכנית העבריינית, וכמתבקש מכך עוצמת המסוכנות המיוחסת לו, שמורות לו והוא יוכל להעלותן בפני בית המשפט קמא במסגרת בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו ככל שימצא לנכון.

15. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים, החל מיום 4.1.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 10555-10-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד בטבת התשפ"ב (28.12.2021).

ש ו פ ט
