

**בש"פ 8792/16 - מייקל גליק נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 8792/16**

כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
מייקל גליק

לפני:  
העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזי בתל אביב-יפו  
מיום 6.11.2016 במ"ת 16-09-8846 שניתנה על-ידי  
כבוד השופט ב' שגיא

בשם העורר: עוז בועז קינג

בשם המשיבה: עוז עדית פריגון

**החלטה**

1. בפני ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 על החלטתו של בית המשפט המוחזי בתל אביב-יפו מיום 6.11.2016 (מ"ת 16-09-8846, השופט ב' שגיא). בית המשפט המוחזי הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.

רקע ונסיבות קודמים

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. ביום 6.9.2016 הוגש נגד העורר כתוב אישום המיחס לו עבירה של היזק לרכוש במידה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ושתי עבירות הצתה לפי סעיף 448 לחוק העונשין. לפי כתוב האישום, בעת שהועסק העורר כಚיר בחברה הוא ביצע את המעשים הבאים: שפר מים על ארון חשמל המוצי במשרדי החברה ובכך גרם נזק; הצית ארון חשמל במשרדי החברה וכיבת האש שהצית לאחר מכן; ריסס כתובות שונות על קירות הבניין שבו מצויה החברה; הצית דלת במשרדי החברה ואז כיבת האש שהצית. בד בבד עם כתוב האישום הוגשה בקשה לעזרה את העורר עד תום ההליכים נגדו.

3. בעניינו של העורר הוגש תסקירות של שירות המבחן, וכן תסקירות ראשונות צוינו נסיבות חייו של העורר, וביניהן עבדותו בחברת אל-על במשך 15 שנה עד לפיטורי בגין מעשי גנבה ממטלטלים של נסעים (מעשים שבಗינם מתנהל נגד היליך פלילי נוסף בבית משפט השלום לראשונה לצוין (להלן: היליך הנוסף)). עוד צוין בתסקירות כי העורר הוא בעל מאפייני חשיבה נוקשים ובלתי-مستגלים, אימפולסיבי, מסתיר את קשייו, מתקשה לקבל אחריות למצוות וחסר מערכת תמייה משפחתיות חזקה דיה. כן צוין כי הוא סובל ממצוקה רגשית בבית המעצר. שירות המבחן העיריך את רמת המסתוכנות הנשכפת מהעורר כגבוהה, וקבע כי המפקחים שהוצעו מטעמו אינם מתאימים, כמו שאינם נתפסים על-ידי כבuali סמכות. על כן, שירות המבחן המליך שלא לשחרר את העורר לחילופת מעצר. בתסקירות המשלים שהוגש בהמשך נקבע כי גם פיקוח אלקטרוני בסיעו של בני משפה לא יבטיח הימנעות היישנותם של מקרי האלימות.

4. ביום 6.11.2016 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של העורר עד תום ההליכים. בית המשפט המחוזיקבע כי אין לבחון כל מעשה של העורר בנפרד אלא לראות את המעשים בנסיבות, כולל היליך הנוסף, וכי בחינת התמונה המלאה מעידה על מסוכנות בלתי-مبוטלת של העורר. בית המשפט המחוזי סבר כי העובדה שמעשי העורר בוצעו תוך כדי היליך השיקום שעבר במסגרת היליך הנוסף מעכילה את המסתוכנות העולה ממע羞יו. בית המשפט המחוזי ציין כי אין מדובר בכשל נקודתי או חד פעמי של העורר אלא במילוי שתכנן לנזק בכמה אירועים שונים ואף הצעיד בפרטיהם השונים מבעוד מועד לצורך כך.

#### הערר

5. העරר שבפני מופנה נגד החלתו של בית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר העורר טוען כי יש מקום להורות על שחרורו לחילופת מעצר או למצער להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. לטענתו, העבירות המיוחסות לו הן ברף הנמור של עבירות מסווג, והتسקירות המשלים,יפוי מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני שהוצע אינם מתאים, נקבע מבליל שנציגי שירות המבחן נפגשו עם העורר פעמי נספה.

6. בא-כוחו של העורר מדגיש כי מדובר באדם שמהלך חייו התאפיין בנוירומטיות. טוען, כי בהיליך נוסף שבו הוא עומד לדין בגין מעשי גנבה הוגש בעניינו של העורר תסקירות חוביי ביותר. לטענת בא-כוחו של העורר, עבירות ההצתה לא בוצעו על-בסיס עברייני כדי לפגוע אלא כתוצאה מצוקה זמנית, ולכן המסתוכנות הנשכפת מהעורר היא נמוכה. להערכתו, עצם העובדה שהעורר ביצע את העבירות הנוכחות, שנבעו מלחץ אליו נקלע בעת שהיא בתהיליך המלווה על-ידי שירות המבחן, הובילה ל"אכזהה רבתית" ממנו. בהקשר זה יש לראות, כך טוען, את המליצה העדכנית של שירות המבחן. בהמשך לכך, טוען כי זהו אחד מאותם מקרים שבהם יש הצדקה לסתות מהמלצת תסקירת המבחן. לבסוף, העורר חוזר וטען כילקח אחריות מלאה על המעשים וכי הוא נעדר עבר פלילי.

7. מנגד, עמדת המדינה היא כי דין העורר להידחות. המדינה מצבעה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות ההצעה ועל המסוכנות העולה מן העורר דווקא בשל העובדה ש"רב הנפטר על הנגלה" באשר לטעמים שהובילו אותו לבצע את העבירות. בעיקרו של דבר, המדינה סומכת ידיה על האמור בתסקירות של שירות המבחן.

#### דין והכרעה

8. לאחר ש שקלתי את הדברים אני סובירה כי דין העורר לתקבל.

9. אכן, העבירות המียวחשות לעורר מעוררות דאגה. כמו כן, ניתן להתרשם כי העורר חרג מספר פעמים מן הנטייה הנורמטיבי שבו הילך לאורך מרבית שנות חייו. הדברים משתקפים כਮובן בתסקירות המבחן.

10. עם זאת, ומבליל להקל ראש בכל השיקולים שפורטו נכונה בהחלטתו של בית המשפט המחויז, התרשומות היא שהעורר הוא אדם בעל דפוס חיים לא-עברית שנקלע לשבר. הערכה זו משליכה על הפעלת שיקול הדעת באשר לאפשרות לאין את מסוכנותו. איני מקללה ראש במסוכנות זו, אך דומה שפיקוח הדוק במיוחד בני משפחה קרובים ומחזיבים, שלו יכולות אלקטרוני, יכול לתת לדברים מענה. אצין בהקשר זה כי שני הוריו של העורר ואחיהם הגיעו לדין גם בבית משפט זה.

11. לפני סיום אצין כי איני מקללה ראש בהמלצתו של שירות המבחן. יחד עם זאת, כידוע, אין בהמלצת המבחן כדי להחליף את שיקול הדעת שנთן בבית המשפט, ועל כן בסמכותו במקרים המתאים לדוחות את המלצה (ראו למשל: בש"פ 3802/15 מדינת ישראל נ' רוזבן, פסקה 9 (2.6.2015); בש"פ 3474/16 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 19 (3.5.2016)). בנסיבות המוחדות של המקרה, אני סובירה כי קיימת הצדקה לעשות כן.

12. בשים לב לכל אלה, אני סובירה כי יש מקום לאפשר את מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני. אני מורה אפוא על החזרת הדיון בבית המשפט המחויז על מנת שיוראה כך לצד קביעת תנאים הדוקים שיבטיחו את איון מסוכנותו של העורר. דין כאמור יתקיים בהקדם האפשרי בהתאם ליום המעיצרים של בית המשפט המחויז.

13. סוף דבר: העורר מתקבל כאמור בפסקה 12 לעיל.

ניתנה היום, י"ט בחשוון התשע"ז (20.11.2016).

שופטת