

בש"פ 8698/17 - משה קלין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8698/17

לפני:

כבד השופט יי' אלרון

ה המבקש:

משה קלין

נ ג ד

ה המשיב:

מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקש:

החלטה

1. לפניו בקשה להעברת הדיון בת"פ 16-09-22679, אשר מתנהל לפני בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

2. נגד המבקש הוגש ביום 11.9.2016 כתב אישום בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא סם מסוכן מסוג קווקאין. מעיוון במערכת נט המשפט, עולה כי לאחר הקראת כתב האישום, הגיע המבקש את תשובתו לאישומים, והתיין עבר לגישור. ביום 26.2.2017 הודיע בא-כוח המאשימה כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון. בית המשפט אישר את הסדר הטיעון, אולם ביום 17.7.2017, פנה המבקש לבית המשפט וביקש לחזור בו מהודאותו שניתנה במסגרת הסדר הטיעון, ובית המשפט אישר את החזרה מההודהה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

3. העילה להעברת הדיון, כפי שזו עולה מכתב הבקשה, היא כי נוכחות הארכות הדיונים בעניין כתוב אישום ותנאי מעצרו של המבוקש, ומעורבותם של מותבים ושותפים שונים בקשר לכך, הרי ש"מרבית שופטי בית המשפט המ徇ז בלאו עסקו בעניינו המשפטיים של המבוקש [...] ונחשפו לעובדה כי הודה בתיק וחזר בו מהודיותו". לטענת המבוקש, מצב עניינים זה יוצר עבورو אי-נוחות רבה וחושש כי לא יוכל לניהל משפט צדק בבית המשפט המ徇ז מרכז-לאוד.

4. במהלך דיון שנערך לפני בית המשפט קמא ביום 30.10.2017, ציין המבוקש כי בכוונתו לפנות בבקשת מתאימה לבית משפט זה, ולבקש את העברת מקום הדיון מן הטעמים האמורים. בסיום הדיון, נתן בית המשפט המ徇ז את החלטתו, בתקילתה ציון כי "חדשות לבקרים מבקשים נאשימים לחזור בהם מהודיה, לרבות הוודיה שניתנה בפניו אותו מותב, ואם המותב מאפשר זאת – המשפט נמשך בד"כ בפנוי. בית המשפט הוא בית משפט מקטוציאי, שאמון על התעלמות ממידע ופרטים שאינם אמור לדעת. הסברתי דברים אלה גם לנואשם עצמו".

5. ביום 8.11.2017 הוגשה הבקשה שלפני, שענינה העברת הדיון בעניינו מבית המשפט המ徇ז מרכז-לאוד, לבית המשפט המ徇ז בתל-אביב.

6. לאחר ש שקלתי את הדבר, מסקנתי היא כי אין לקבל את טענות המבוקש. לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אין מעבירים דיון מבית משפט אחד לבית משפט אחר משעה שכבר החל הדיון בתיק, אלא בהסכמה השופט שהחל לדון בו. כאשר מדובר בהליך פלילי, מהוות הקראת כתוב אישום "קו פרשת המים" אשר ממנו והלאה יראו את ההליך Caino החל הדיון בו.

7. הסכמת בית המשפט קמא אינה מצורפת לבקשת, למרות שההליך הפלילי החל זה מכבר. במצב עניינים זה, נוכחה הימשכות הדיונים בעניינו של המבוקש הרבה מעבר להקראת כתוב האישום, וכן עמדת בית המשפט המ徇ז כפי שבאה לידי ביטוי בהחלטתו מיום 30.10.2017, לא עמד המבוקש בתנאי הסף להעברת הדיון מבית המשפט המ徇ז מרכז-לאוד. מעבר לכך, גם מראית פני הצדק אינה נגעת. חזקה על בית המשפט כי הוא שוקל את עניינו בהגנות ובירושר, ומשעה שניתנה למבוקש האפשרות לחזור בו מהודיותו, ישקהל בית המשפט את עניינו לגופו, ולא יתן דעתו אלא על הראות שלפני (ראו: בג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפסקה 55 לחווות דעתו של השופט אליו (לו) (26.2.2008)).

8. אשר על כן, הבקשה נמחקת בזאת.

ניתנה היום, כ' בחשוון התשע"ח (9.11.2017).