

בש"פ 19/8677 - ג'אורגיינה מורהון, עופר זלצמן, סינגלפוט בע"מ נגד
מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 19/8677

בש"פ 19/8680

בש"פ 19/8683

לפני: כבוד השופט ע' ברון

המבקשת 1 ב-בש"פ 19/8677
ג'אורגיינה מורהון
והמבקשת 2 ב-בש"פ 19/8683:

המבקש ב-בש"פ 19/8680
עופר זלצמן
והמבקש 2 ב-בש"פ 19/8677:

המבקשת 1 ב-בש"פ 19/8683
סינגלפוט בע"מ:

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשות למתן רשות לעורר לפי סעיף 38א(ב)
לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 על החלטת בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד מיום 22.11.2019 (כבוד השופט
ע' דרויאן-גמליאל) ב-ע"ח 26460-06-19; ע"ח
20381-06-19; ו-ע"ח 31793-06-19

בשם המבקשים: בעצםם

החלטה

1. בקשות למתן רשות לעורר לפי סעיף 38א(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],

עמוד 1

התשכ"ט-1969 (להלן: הפקודה) על החלטת בית המשפט המחויז מרכז-lod מיום 22.11.2019 (כבוד השופט ע' דרויין-גמליאל) ב-ע"ח 26460-06-19; ע"ח 31793-06-19; ו-ע"ח 20381-06-19, שבמסגרתה נדחו ערירים שהגישו המבוקשים על החלטות בית משפט השלום בראשון לציון מימים 22.5.2019 ו-10.6.2019 (כבוד השופט ג' אבןון) ב-ה"ת 23546-02-19.

2. המבוקשים ב-בש"פ 19/8677, ג' אורג'יאנה מורהן ועופר זלצמן (להלן: המבוקשת והמבקר, וביחד: המבוקשים) הם בני זוג ואילו המבוקשת ב-בש"פ 19/8683 היא חברה בעלות המבוקשת (להלן: החברה). נגד המבוקשים מתנהלת חקירה בין היתר בחשד לביצוע עבירות של הפרת זכויות יוצרים, מס והלבנת הוון. במסגרת החקירה הוצאו צווי תפיסה לרכוש המבוקשים והחברה, כאשר בموقع הביקשות דן ההחלטה בית המשפט המחויז לאשר את החלטות בית משפט השלום בכל הנוגע לדוחית בנסיבות שונות בהקשר רכוש האמור, כפי שיפורט להלן:

(-) העරר ב-ע"ח 19-06-2026 כoon נגד החלטת בית משפט השלום שלא ליתן למבוקשים תיעוד חזותי של אירוע החזרת תפיסים לידי המבוקשים, בהם מכשיר טלפון סלולרי שייך למבוקשת ומחשבים (להלן ביחד: התפוסים). המבוקשים טענו כי מכשיר הטלפון הסלולרי שהוחזר להם אינו שייך למבוקשת וכי המחשבים שננטפסו הוחזרו להם כשהם מפורקים. בדיון לפני בית משפט השלום, המשיבה טענה כי התפוסים הוחזרו כשהם במעטפות שאוthonפתחו המבוקשים במעמד החזרתם במשדרי היחידה החקורת. המבוקשת טענה כי לא היה, וביקשה כי יציג למבוקשים סרטון משדרי היחידה החקורת המתעד את החזרת התפוסים לידיים; ובד בבד מסרה לידי ב"כ המשיבה את המכשיר הסלולרי שהוחזר לה וטענה שאינו שייך לה. בית משפט השלום דחה את הבקשה בגין כי אין יכולתו לנחל הילך הוכחות בכל הקשור להחזרת התפוסים. בדיון בערר טענה המשיבה כי אכן נפלה טעות כאשר למבוקשת הוחזר מכשיר סלולרי שאינו שייך לה, אך כי לאחר מכן הטלפון הסלולרי שלו הוחזר לה; והוסיפה כי מכל מקום אין בידיה תיעוד חזותי של אירוע החזרת התפוסים. בית המשפט המחויז דחה את הערר תוך שנקבע כי לא הוברר מכך איזו הוראה מבוקש לקבל את התיעוד האמור וכי סעד זה חורג מגדרי בקשה להחזרת תפיסים.

(-) הערר ב-ע"ח 19-06-31793 כoon נגד ההחלטה בית משפט השלום שלא להורות למשיבה להעיר לעיון המבוקש דו"ח תפיסת אקדח שבו החזיק המבוקש ברישון וננטפס בסוגרת חיפוש שנערך למבוקשים (להלן: האקדח). בית משפט השלום נסמן על טענות המשיבה לפניו שלפייהן האקדח הופקד בתחנת משטרת חדרה בנסיבות המבוקש ולאחר שתפיסתו נרשמה בוידוי פועלה בהתאם לצו תפיסה שהתקבל מאת המשרד לביטחון פנים. המבוקש ערך על החלטה זו וביקש לקבל לידי את דו"ח הפועלה האמור ואסמכתא למועד שבו נתפס האקדח בידי המשטרה, על מנת שהיא תיעוד בידיים שבהם האקדח אינם מצוי ברשותו. בית המשפט המחויז מחק את הערר בנימוק שזה התייתר, שכן במהלך הדיון לפני הצהיר נציג היחידה החקורת כי האקדח נתפס ביום 15.1.2019 ומוחזק במשמרות המשטרה.

(-) הערר ב-ע"ח 19-06-20381 כoon נגד ההחלטה בית משפט השלום שבמסגרתה נדחתה בקשה המבוקשים והחברה להורות על חידוש צו איסור דיספוזיציה בחוות סוטים שבבעלותה של החברה (להלן: החווה) – שהוטל בעבר לבקשתה של היחידה החקורת ובוטל כעבור מספר ימים לבקשת המשיבה. המבוקשים טענו כי תפיסת החווה גרמה להם לנזק כלכלי כבד, וביקשו מבית משפט השלום כי יורה על חידוש הצו על מנת שלא יצטרכו לשאת בעלותו ניהול החווה, אך משלטונם בנסיבות הזמן הנוכחי הם אינם מסוגלים להחזיק ולנהל את החווה. בית משפט השלום דחה בקשה זו

בנימוק כי הוא נעדך סמכות לחישוב צו איסור דיספוזיציה ולהחיב את המשיבה בהחזקת ניהול רכוש שהוא אינה מעוניינת בו ומבעלי שעתורו לכך. בית המשפט המחויז דחה את הערר על החלטה זו תוך שהטעים כי יש בניהול החווה כדי להשית עליונות כלכלית לא מבוטלות על המשיבה ומשום כך אין עוד הצדקה בתפיסה לטובת חילוט שייתכן שייתבקש בהמשך הדרך.

3. בבקשת דין שבים המבקשים והחברה על טיעוניהם לפני בית משפט השלום ובית המשפט המחויז. נוסף על כך הם טוענים כי תיעוד אירוע החזרת התפוסים מצוי בידי המשיבה וכי הוא עולה כדי חומר חקירה; כי שומה על המשיבה לגבות ולפרנס נוהל בכל הנוגע לתפיסטת כלי ירייה של אזרחים; וכי בעניין היחידה החוקרת ישנו ערך כלכלי בתפיסטה החווה, שאם לא כן לא היה מתבקש צו איסור הדיספוזיציה בעניינה לכתילה - ומשכך מתבקש כי צו זה ישוב לעמדות לנו.

4. לאחר שעניינו בבקשתו למתן רשות לעורר נחה דעתו כי דין להידרש לתגובה המשיבה או קיום דין בבקשתו לגוף. מדובר בעררים "בגלאל שלישי" שהענות להם תאפשר רק במקרים חריגים שבהם מתעוררת שאלה משפטית או ציבוריות החורגת מעניינו הפרטיאי של המבקש, או כאשר מתעורר חשש לאי-צדק חמוץ או עיוות דין לבקשתו, כפי שהותווו ב-ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) (1982) ושוחל גם על בבקשתו למתן רשות לעורר לפי סעיף 38א(ב) לפקודה, כבענייננו (בש"פ 4568/19 מחצבות והשקעות אלולא בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (7.7.2019); בש"פ 9022/16 גתיקה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (22.12.2016)).

לא מצאתו כי הבקשת דין נמנעות עם אותו במקרים המצדיקים מתן רשות לעורר "בגלאל שלישי".
המבקשים לא הציבו על שאלה משפטית או ציבוריות החורגת מענייניהם הפרטיאים ונוסף על כך אין יסוד לקבוע כי החלטת בית המשפט המחויז אינה סבירה או שיש בה כדי לגרום למבקשים עיוות דין. מרבית טענותיהם של המבקשים נבחנו לעומק ונדחו בידי שתי הערכאות, ואין מקום לשנות מהחלטותיהן; ומڪצתן מועלות לראשונה במסגרת הבקשות דין - ודי בכך כדי לדחותן (ראו כפי שנקבע ממש לאחרונה בעניינים של המבקשים בש"פ 8507/19 מושן נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (30.12.2019); בש"פ 3068/19 סינגפלפט בע"מ נ' מדינת ישראל (5.5.2019))).

5. סוף דבר, שהבקשות למתן רשות לעורר נדחות.

ניתנה היום, ד' בטבת התש"ף (1.1.2020).

שופט