



בש"פ 8629/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 8629/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: פלוני

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבות: ג' בטבת התש"ף (31.12.2019)

בשם המבקשת: עו"ד גיא רוסו; עו"ד עדי שגב

בשם המשיב 1: עו"ד שי שורר

בשם המשיב 2: עו"ד שרון נהרי; עו"ד סיגל יער

בשם המשיב 3: עו"ד שני דרי-דיין

עמוד 1



בשם המשיב 4: עו"ד אסף כהן

בשם המשיב 7: עו"ד גלאון קפלנסקי

החלטה

בענין המשיבים 4-1 ו-7

1. בקשה שניה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרו של המשיבים 8-1 בתשעים ימים החל מיום 4.1.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 15164-01-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ביום 26.12.2019 הוארך מעצרו של המשיבים 6-5 ו-8, בהסכמתם. נותרה הבקשה להארכת מעצרו של המשיבים 4-1 ו-7 (להלן: המשיבים).

2. ביום 7.1.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כתב אישומה ריעה - הכולל 9 נאשמים, 12 אישומים ו- 93 עדים - במסגרתו מיוחסות לנאשמים עבירות של ייבוא של סם מסוכן מסוג קוקאין ועבירות של קשירת קשר לביצוע עבירות הייבוא. כתב האישום מפרט כיצד במהלך שנת 2018, בהזדמנויות שונות, ביצעו הנאשמים כולם, בהרכבים שונים ביחד עם עד המדינה בתיק זה, פעולות שונות של ייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין מדרום אפריקה לישראל, במשקל כולל של כ- 150 ק"ג.

3. כתב האישום מייחס לכל אחד מהנאשמים עבירות לפי חלקו בפרשה כדלהלן:

- למשיבים 1 ו-3 מיוחסים 4 אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין;
- למשיב 2 מיוחסים 11 אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין וניסיון לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין;
- למשיב 4 מיוחסים 12 אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין, ניסיון לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין וכן עבירות של הפרת הוראה חוקית;
- למשיב 7 מיוחסים 6 אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, המדינה הגישה בקשה למעצרו של כלל הנאשמים, ובהם המשיבים, עד לתום ההליכים נגדם, וזאת לאור חומרת המעשים והיקף הסם שיובא. בבקשה פורטו עיקרי הראיות בתיק, המתבססות על עדותו המפורטת של עד המדינה, אליה מתווספות ראיות נוספות הקושרות את המשיבים למעשי העבירה. כמו כן, בין יתר הדברים שצוינו בבקשה, המדינה עמדה על עברם הפלילי של משיבים 1, 3, 4 ו-7.



5. אעמוד להלן בקצרה על הליכי המעצר של כל אחד מהמשיבים.

המשיב 1 - בהחלטה מיום 25.4.2019 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימת בעניינו תשתית ראיתית לכאורית המקיימת סיכוי סביר להרשעתו בעבירות המיוחסות לו. בית המשפט הורה לשירות המבחן להכין תסקיר בעניינו. בתסקיר שהוגש הומלץ על מעצרו של משיב 1 בפיקוח אלקטרוני. ביום 15.5.2019 קיבל בית המשפט את המלצת שירות המבחן והורה כי המשיב 1 יהא נתון במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. המדינה הגישה ערר על החלטת בית המשפט המחוזי, בעוד שמשיב 1 הגיש ערר על ההחלטה כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית כנגדו. ביום 13.6.2019 קיבל בית משפט זה את ערר המדינה ודחה את עררו של משיב 1 (בש"פ 3457/19 ובש"פ 3483/19). נקבע כי יש בחומר הראיות כדי לבסס קיומן של ראיות לכאורה "בעוצמה משמעותית". כן נקבע כי המעשים אשר בגינם מואשם משיב 1 מקימים נגדו עילת מעצרטוטורית. לפיכך, נוכח הראיות נגדו, ולאור ההלכה לפיה נאשם שיש לגביו ראיות לכאורה הקושרות אותו לביצוע סחר בסמים לא ישוחרר ככלל לחלופת מעצר אלא במקרים חריגים, הורה בית המשפט כי משיב 1 יישאר במעצר עד לתום ההליכים נגדו. בחלוף כשלושה חודשים הגיש המשיב 1 בקשה לעיון חוזר, אולם ביום 8.12.2019 הוא חזר בו מבקשתו.

המשיב 2 - בהחלטה מיום 28.4.2019 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו, בין היתר נקבע כי מסוכנתו "מרקיעה שחקים" וכי קיים קושי לתת בו אמון לצורך בחינה של חלופת מעצר. ביום 27.5.2019 נדחה ערר שהגיש משיב 2 לבית משפט זה תוך שנקבע כי הוכח קיומן של ראיות לכאורה, וכי הפרת האמון החמורה מצדו, והכמות הגדולה של הסמים שהוברחו ארצה מצדיקים את מעצרו (בש"פ 3073/19).

המשיב 3 - בהחלטה מיום 18.8.2019 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימת בעניינותשתית ראיתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעה. בית המשפט הורה לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו. בתסקיר שהוגש הביע שירות המבחן את התרשמותו כי קיים סיכון משמעותי להמשך התנהגות עבריינית ופריצת גבולות מצדו של משיב 3. עוד עלה מהתסקיר כי בעבר הפר משיב 3 תנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני שהוטל עליו. שירות המבחן שלל את חלופת המעצר שהוצעה, ולא מצא להמליץ על שחרורו ממעצר. שירות המבחן עמד על עמדתו זו גם תסקיר משלים שהכין לפי החלטת בית המשפט, אשר בחן אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני. בהחלטתו מיום 18.12.2019 בית המשפט קיבל את הערכת שירות המבחן וציין כי "לא ניתן ליתן במשיבאת האמון הנדרש לצורך קיום חלופת מעצר". הוטעם כי בהתחשב בחומרת מעשיו, מאפייני אישיותו ועברו הפלילי, מסוכנותו של משיב 3 גבוהה ואיננה ניתנת לאיין במסגרת חלופת מעצר. בהתאם לכך, בית המשפט הורה על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים כנגדו.

המשיב 4 - בהחלטה מיום 16.7.2019 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה מוצקות ביותר המבססות סיכוי סביר להרשעתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. עם זאת, הורה בית המשפט לשירות המבחן להכין תסקיר בעניינו. בתסקיר המעצר שהוכן, שירות המבחן התרשם בין היתר כי משיב 4 מצוי בסיכון להמשך התנהלות שולית. כמו כן, סבר שירות המבחן כי אין בחלופות המעצר שהוצעו בכדי לתת מענה לסיכון הנשקף מממנו, ולכן נמנע שירות המבחן מלהמליץ על חלופת מעצר. נוכח האמור, הודיע בא-כוחו של משיב 4 בדיון ביום 2.10.2019 כי הוא מסכים למעצרו עד תום ההליכים, ובית המשפט הורה על מעצרו של משיב 4 עד לתום ההליכים.

המשיב 7 - בהחלטה מיום 11.7.2019 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימת בעניינו תשתית ראיתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. בית המשפט הורה לשירות המבחן להכין תסקיר



בעניינו. במסגרת התסקיר התרשם שירות המבחן כי נשקף סיכון להמשך התנהגות עבריינית מצד משיב 7. בהתאם לכך, ובשל העובדה כי שירות המבחן התרשם שאין בחלופה שהוצעה בכדי לתת מענה לסיכון אשר הנשקף ממנו, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו ממעצר. כפועל יוצא, בדיון מיום 1.8.2019 הודיע בא-כוחו של משיב 7 כי הוא אינו מתנגד למעצרו עד תום ההליכים. משכך, בית המשפט הורה על מעצרו של משיב 7 עד לתום ההליכים.

6. ביום 12.9.2019 הגישה המדינה בקשה להארכת מעצרו של (בש"פ 5943/19). ביום 18.9.2019 התקיים בפניי דיון בבקשת המדינה. מעצרו של המשיב 4 הוארך בו ביום, בהסכמתו. מעצרו של המשיב 1-2 הוארך בהחלטת מיום 19.9.2019, ואילו בעניינם של המשיבים 3 ו-7, נעניתי לבקשת באי-כוחם לדחות את הדיון בעניינם, והוריתי על מעצרו עד להחלטה אחרת, וכן כי על באי-כוחם לעדכן את בית המשפט בדבר הצורך לקיים דיון נוסף בעניינם. ביום 5.11.2019 משיב 7 הודיע על הסכמתו להארכת מעצרו. אשר למשיב 3, באת-כוחו עדכנה מעת לעת באשר להתקדמות הליך הבקשה לעיון חוזר בעניינו בבית המשפט המחוזי, וביום 30.12.2019 הודיעה כי משיב 3 מסכים להארכת מעצרו.

7. כעת מונחת לפניי בקשה נוספת מטעם המדינה להארכת מעצרו של המשיבים. בבקשה נטען כי מסוכנותם של המשיבים, כעולה מהמעשים המיוחסים להם, היא גבוהה ביותר, וכי עסקינן בפרשה חריגה בחומרתה המשלבת תכנית פלילית מאורגנת ורבת היקף לייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין מדרום אפריקה לישראל. התכנית כללה חבירה של גורמים עברייניים עם גורמים המצויים בתפקידים ביטחוניים בכירים בחברת אל-על. במסגרת התוכנית הפלילית יובאה לישראל, במשך כחצי שנה ובמספר רב של הזדמנויות, כמות עצומה של קוקאין, בהיקף כולל של כ- 150 ק"ג. נטען כי המשיבים פעלו כיחידה מבצעית, כשלכל אחד מהם תפקיד מוגדר.

לצורך המחשת מסוכנותם של המשיבים המדינה מפנה להחלטות השונות שניתנו בעניינם, בגדרן הן בית המשפט המחוזי והן בית משפט זה עמדו על מסוכנותם. כן מפנה המדינה לעברם הפלילי של חלק מהמשיבים. צוין כי לחובת המשיב 3 שש הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, עבירות רכוש ועבירות של הפרת הוראה חוקית בגין הוא נידון מספר פעמים לעונשי מאסר. עוד צוין כי לחובת המשיב 4 שמונה הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, עבירות רכוש ועבירות סמים. הוער כי את העבירות המיוחסות לו ביצע משיב 4 תוך שהפר הוראה של בית משפט אשר חייבה אותו להימצא במעצר בית לילי. אשר למשיב 7, צוין כי לחובתו חמש הרשעות קודמות בגין עבירות של סחר בסמים, עבירות רכוש ועבירה של תקיפת שוטר. לבסוף, המדינה מפנה גם לתסקירי שירות המבחן השליליים שניתנו בעניינם של משיבים 3, 4 ו-7.

אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי, צוין כי מדובר בתיק רחב היקף ובעת האחרונה לאחר שהסתיים הדיון בטענות המקדמיות ובבקשות לקבלת חומרי חקירה, הוחל בשמיעת הראיות בתיק במסגרת משפט זוטא שמתנהל בעקבות טענות שהעלה משיב 5 ביחס לגביית הודאתו. צוין כי עד כה התקיימו בהליך שתי ישיבות הוכחות וקבועות אחת עשרה ישיבות נוספות בתיק, החל מיום 7.1.2020 ועד ליום 12.5.2020.

8. בדיון לפני הפנו באי כוח המדינה לנימוקי הבקשה. צוין כי ההליך מצוי בעיצומו של משפט הזוטא, וכי מתוך 11 מועדי ההוכחות הקבועים, 8 מועדים הם בתוך תקופת ההארכה המבוקשת. כן צוין כי עיכובים שהיו עד כה בהליך נבעו ברובם מבקשות הסנגורים לביטול מספר דיוני הוכחות וכן מעיכוב מצד הסנגורים במתן תשובות לאישומים והגשת טענות מקדמיות. בנוסף, בוטלו שני דיונים, האחד בשל בקשת השופט המגשר והשני בשל אילוצים ביטחוניים. כן



נטען כי אף שמשפט הזוטא הוא כאמור בטענות המשיב 5, כל הסנגורים ביקשו לחקור את עדי התביעה.

בא-כוח המשיב 1 טען כי מרשו מעולם לא ביקש דחיית דיון, וכי התנגדות המדינה לכך שטענות הזוטא יישמעו אגב המשפט ולא בנפרד גורמת לעיכוב ההליך. עוד נטען כי בתחילה הוחלט, בהמלצת שירות המבחן, שהמשיב 1 יועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני, אך ערר המדינה לענין זה התקבל ובית משפט זה קבע כי "בעת הזאת" אין הצדקה לחלופת מעצר. לטענת המשיב 1, משחלף זמן הגיעה העת לשוב ולשקול את הדברים.

בא-כוח המשיב 2 הודיע כי בכוונתו להגיש בקשה לעיון חוזר, ועל כן הוא מסכים להארכת המעצר כמבוקש, מבלי שהדבר יפגע בטענותיו במסגרת הבקשה לעיון חוזר.

גם באת-כוח המשיב 3 הודיעה כי בכוונתה להגיש ערר על החלטות בית המשפט המחוזי בענין מרשה, ועקב כך היא מסכימה להארכת המעצר כמבוקש, מבלי שהדבר יפגע בטענותיה במסגרת הערר.

בא-כוח המשיב 4 התנגד לבקשה להארכת מעצר. נטען כי ההליך העיקרי מתנהל בעצלתיים, והצפי הוא שההליך יתמשך עוד זמן רב. נטען כי כל מועדי ההוכחות הקבועים בתקופת ההארכה המבוקשת צפויים "להיבלע" בהליך משפט הזוטא. על כן ביקש שלא להאריך את מעצר מרשו, ולבחון חלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

בא-כוח המשיב 7 הודיע כי הוא מתכוון להגיש בקשה לעיון חוזר במעצרו, אך הוא מתנגד להארכת המעצר המבוקשת. נטען כי מרשו מצוי במדרג הנמוך של המעורבים בפרשה ומבקש לשקול חלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

דיון והכרעה

9. אשר למשיבים 2 ו-3 - כמצוין לעיל, הם נתנו הסכמתם להארכת מעצרם.

אשר למשיבים 1, 4 ו-7 -

10. כמפורט לעיל, למשיב 1 מיוחסים 4 אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין; למשיב 4 מיוחסים שניים-עשר אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עשר עבירות של ייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין, עבירה של ניסיון לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין וכן ארבע עבירות של הפרת הוראה חוקית; ולמשיב 7 - שישה אישומים בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין. בנוגע לשניהם ניתנו תסקירי מעצר אשר שללו חלופת מעצר. ולשניהם גם עבר פלילי מכביד - למשיב 4 שמונה הרשעות קודמות לרבות בעבירות סמים, ולמשיב 7 חמש הרשעות קודמות לרבות עבירות סמים.

11. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומד קצב התקדמות ההליך



לצד האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות לפי סעיף 21 לחוק המעצרים המתקיימות בנאשם.

12. בעניינו, האישומים המיוחסים למשיבים 1, 4 ו-7 הם רבים וחמורים. מדובר כאמור בפרשה חריגה בחומרתה של התארגנות פלילית רחבת היקף לייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין, בכמות עצומה של כ- 150 ק"ג, מדרום אפריקה לישראל, תוך חבירה של גורמים עברייניים עם גורמים המצויים בתפקידים ביטחוניים בכירים בחברת אל-על.

13. כפי שנפסק לא פעם, עבירות של ייבוא וסחר בסמים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, ונאשמים בעבירות אלה לא ישוחררו לחלופת מעצר אלא במקרים חריגים ויוצאי דופן (בש"פ 2396/15 רבי נ' מדינת ישראל (06.04.2015); בש"פ 7676/17 מדינת ישראל נ' בלחסן (16.11.2017); בש"פ 9034/18 עואד נ' מדינת ישראל (31.12.2018); בש"פ 3457/19 ובש"פ 3483/19 מדינת ישראל נ' דדון (13.6.2019); בש"פ 5943/19 מדינת ישראל נ' דדון (19.9.2019) ועוד רבים זולתם).

אכן בהחלטה בבש"פ 3457/19 ובש"פ 3483/19 הנזכרת לעיל בעניינו של המשיב 1 נקבע כי "בעת הזאת" אין הצדקה לחלופת מעצר, אך אין בכך כל רבותא, שכן כל החלטת מעצר מטבעה שאינה סופית וקבועה, והיא נתונה לביקורת ולעיון חוזר בתנאים הקבועים בחוק.

14. ואשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי. איני רואה צורך להתייחס להתנצחות בין הצדדים לגבי האשם בעיכוב בהליך. מטבע הדברים שההליך בפרשה מעין זו, רחבת היקף ורבת אישומים ונאשמים, נמשך זמן לא מבוטל. כעולה מהחומר שבפניי, נעשה מאמץ רב מצד בית המשפט לקדם את ההליך ביעילות, ואיני סבור כי קיים עיכוב המצדיק את שחרור המשיבים לחלופות מעצר.

15. אשר על כן -

מעצרים של המשיבים 2 ו-3 מוארך בזה, בהסכמתם, בתשעים ימים החל מיום 4.1.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 15164-01-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם, וזאת מבלי שהסכמתם תפגע בטענותיהם במסגרת הבקשה לעיון חוזר וערר שבכוונתם להגיש לדבריהם.

אשר למשיבים 1, 4 ו-7 - אני מורה גם על הארכת מעצרים בתשעים ימים החל מיום 4.1.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 15164-01-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' בטבת התש"ף (1.1.2020).

ש ו פ ט

עמוד 6


