



בש"פ 8388/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8388/16

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בבאר שבע בעמ"ת 5143-10-16

בשם המבקש: עו"ד משה סרגוביץ; עו"ד יפעת זינר

החלטה

1. מונחת בפני בקשת לרשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (עמ"ת 5143-10-16, כב' השופט נ' זלוצ'ובר), בגדרה נדחה ערר על החלטת בית משפט השלום באשדוד (מ"ת 61032-09-16, כב' השופט א' דהאן), שהורה על מעצרו של המבקש עד לסיום ההליכים נגדו. המבקש בן שמונה עשרה וחצי. הוא הואשם כי קשר קשר יחד עם קטין אחר, הצעיר ממנו בשנה וחצי, לביצוע פשע והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. המדובר בסם מסוג קנבוס, במשקל של כ-481 גרם. בנוסף, הואשם המבקש בהחזקת סכין שלא כדין.

בבקשה הנדונה הושם דגש על הצורך לקבוע הלכה כללית, לפיה בכל תיק בו הוגשה בקשה לעצור "בגיר צעיר" עד לסיום ההליכים - קיימת חובה להזמין תסקיר מעצר, למעט מקרים חריגים שבחריגים. עוד נטען כי ההחלטות קמא שגויות, וכי הוענק משקל יתר לתיק אחר התלוי ועומד נגד המבקש.

עמוד 1



2. עיינתי בחומר ולא מצאתי להיעתר לבקשה. אף הסנגוריה הסכימה במהלך הדיון בבית המשפט המחוזי כי אין חובה להזמין תסקיר מעצר, בכל מקרה בו הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים נגד "בגיר צעיר". כך אכן המצב המשפטי. העניין נתון לשיקול דעתו של בית המשפט. כמובן, יש להזמין תסקיר מעצר בבקשה המתאימה. העניין תלוי בנסיבות. ראוי להזמין תסקיר במקרה המתאים, כשם שאין טעם לעשות זאת אם המקרה אינו מתאים לכך. קביעת כלל מנחה רחוקה מאוד מלהיות מלאכה פשוטה. כך או אחרת, ישנן החלטות לא מעטות שבהן בית משפט זה החזיר את הדיון בבקשה מעין זו לקבלת תסקיר, ולצדן החלטות של אי-התערבות. האמור מוציא את העוקץ מקבלת הבקשה בפן העקרוני.

אשר לעניין הפרטני. בית המשפט המחוזי התייחס לכך שהמבקש עבר את העבירה בעוד שתלוי ועומד נגדו תיק בבית משפט לנוער. במסגרת גמר הדין נדחה העניין לסוף חודש זה, תוך התייחסות לתכנית טיפולית. באותו עניין נמצא המבקש אשם במכירת סם לקטין. זאת אחרי ששירות המבחן בחן את מצבו של המבקש לקראת הכנת תסקיר. בנסיבות אלה עולה כי על אף הקשר בין המבקש לשירות המבחן בתקופה האחרונה בשלב מתקדם בתיק האחר, לכאורה עבר את העבירות המיוחסות לו. מצב זה מחליש את הצידוק להזמין תסקיר מעצר במסגרת ההליך דנן.

3. סוף דבר, לא מצאתי כי נפלה טעות המצדיקה מתן רשות ערר. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' בחשון התשע"ז (3.11.2016).

ש ו פ ט