



בש"פ 8283/22 - מדינת ישראל נגד יקיר נסיבוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 8283/22

לפני:

כבוד השופטת ר' רונן

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

יקיר נסיבוב

בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1966

תאריך הישיבה:

כ"ח בכסלו התשפ"ג (22.12.22)

בשם המבקשת:

עו"ד נגה בן סידי

בשם המשיב:

עו"ד נעמה אלחדד; עו"ד יצחק איצקוביץ

החלטה

1. לפניי בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1966 (להלן: חוק המעצרים). במסגרת הבקשה, עותרת המבקשת להאריך את מעצרו של המשיב בפרק זמן של 90 ימים החל מיום 14.12.2022 או עד למתן פסק דין ב־ 30023-03-22 בבית משפט המחוזי בתל אביב, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים



2. ביום 14.3.2022 הוגש נגד המשיב כתב אישום בבית המשפט המחוזי בתל אביב, המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא חדא לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, ביחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק). בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
3. בהתאם לעובדות כתב האישום, בימים 5.1.2022 ו- 24.1.2022 התקשר סוכן משטרה (להלן: הסוכן) עם המשיב ובחן את האפשרות לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: קוקאין). בשני המקרים, השניים סיכמו על מחיר ועל נקודת מפגש וביצעו את העברת הקוקאין והכסף תמורתו באמצעות שליח. סך הכל, מכר המשיב לסוכן קוקאין במשקל כולל של 100.22 גרם, תמורת סכום כולל של 41,500 ש"ח.
4. ביום 12.4.2022 הסכים בא כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולקיומה של עילת מעצר ועתר לקבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. בית המשפט נעתר לבקשה ודחה את הדיון לאחר שיתקבל תסקיר מטעם שירות המבחן.
5. בתסקיר שירות המבחן צוין בין היתר עברו הפלילי המכביד של המשיב (הכולל 12 הרשעות בעבירות שונות בגין הוא נדון לתקופות מאסר שהארוכה בהן היא בת 15 חודשים); כי למשיב קושי בהצבת גבולות פנימיים וכי ניכר כי הוא מטשטש את משמעות התנהלותו ומסתיר מבני משפחתו את בחירותיו השוליות. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות מעורבות שולית בשל קשריו החברתיים הבעייתיים. חרף האמור ולאור ההתרשמות של שירות המבחן כי בשנים האחרונות חלה התמתנות במעורבותו בפלילים וכי נעשים מאמצים מסוימים לשיקום מצידו, המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית ועל העמדתו בצו מבחן לתקופה של שישה חודשים.
5. ביום 13.6.2022 הורה בית המשפט המחוזי על שחרור המשיב למעצר בית, אולם בית המשפט העליון (השופט נ' סולברג) ביטל ביום 17.6.2022 את ההחלטה וקבע כי אין מנוס מלקבל את הערר. זאת משום שאין במקרה זה נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה מהכלל לפיו עבירות בפקודת הסמים המסוכנים מחייבות מעצר מאחורי סורג ובריח. עוד הוסיף בית המשפט כי "אינני סבור שהחלופה עליה הוחלט מפחיתה במידה מספקת ממסוכנותו הקונקרטית של המשיב", שכן העבירות בוצעו באמצעות הטלפון, דבר המקשה על פיקוח אפקטיבי שימנע את הישנות העבירה.
5. בדיון שהתקיים ביום 24.7.2022 עתר בא כוח המשיב לדחייה לצורך מיצוי הליכי גישור, ובהמשך עתרו הצדדים לקבלת שהות נוספת כדי לנסות ולהגיע להסדר ביניהם. בדיון שהתקיים ביום 24.10.2022 הודיעו הצדדים כי לא עלה בידיהם להגיע להסכמות וביקשו לקבוע את התיק להוכחות. ביום 30.10.2022 קבע בית משפט קמא כי דיון תזכורת יתקיים ביום 23.11.2022, וביום ביום 23.11.2022 קבע בית משפט קמא כי ביום 28.12.2022 יתקיים דיון ובו יינתן מענה מפורט לכתב האישום.

טענות המבקשת

6. המבקשת טוענת כי המעשים המיוחסים למשיב מעידים על מעורבותו העמוקה בעולם הסמים ועל המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור. לטענתה מעשיו של המשיב מקימים עילת מעצר סטטוטורית, כאשר העובדה שהוא ביצע את



העבירות דרך הטלפון מעוררת חשש של ממש לביצוע עבירות נוספות גם בחלופת מעצר.

7. המבקשת מוסיפה כי למשיב יש עבר פלילי מכביד הכולל 12 הרשעות קודמות, ביניהן עבירות סמים, נשק, אלימות ורכוש, בגינן ריצה עונשי מאסר בפועל. כך, טוענת המבקשת, נדמה כי ההליך הפלילי לא מהווה גורם מרתיע עבור המשיב, ולא מונע ממנו לבצע עבירות נוספות.

8. אשר לקצב התקדמות ההליך, המבקשת טוענת כי הדחיות שהיו התיק נבעו מבקשת המשיב להסדיר את ייצוגו ולשם מיצוי הליך הידברות בין הצדדים, הליך שלא נשא פרי. משהוסדר ייצוגו של המשיב ומשהסתיים הליך הגישור, קבוע מועד דיון ליום 28.12.2022 במסגרתו יינתן מענה מפורט לכתב האישום.

9. בישיבת יום 22.12.2022 חזרה ב"כ המבקשת על עיקרי טענותיה. מנגד, ב"כ המשיב הדגיש את העובדה שניתן לזקוף לחובת המבקשת חלק מהעיכוב בדיון בעניינו של המשיב. כן הפנו ב"כ המשיב לכך שלמשיב יש ילדה בת 4.5 הסובלת מפוסט טראומה, ושהיעדרו של אביה מחייב מכביד עוד יותר על מצבה הנפשי. ב"כ המשיב אף הפנו לחוות דעת פסיכיאטרית בעניינה של הילדה. לאור זאת ולאור חלופי הזמן מאז מעצרו של המשיב, ביקשו באי כוחו כי בית המשפט ידחה את בקשת המבקשת.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בבקשה ולאור טענות הצדדים בדיון בעל פה, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשת המבקשת. כך וכפי שתואר לעיל, בעניינו של המשיב ניתנה החלטה של בית המשפט העליון בחודש יוני 2022, בה נקבע כי אין מנוס מלהורות על מעצרו מאחורי סורג ובריח וכי אין מקום לשחררו לחלופת מעצר. זאת בין היתר בהינתן העבירות החמורות שיוחסו לו, הסיכון כי עבירות אלה יישנו אם ישוחרר, עברו הפלילי המכביד והעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות את שחרורו.

11. ב"כ המשיב התייחסו לשני נושאים שיש בהם לשיטתם כדי לשנות מההחלטה האמורה – חלופי הזמן מאז שהיא ניתנה, וחווה הדעת בעניינה של בתו.

באשר לחלופי הזמן – אכן ככל שחולף פרק זמן ממושך יותר מאז המעצר, נקודת האיזון בין שיקולי המסוכנות המיוחסת לנאשם לבין זכותו לחירות – משתנה (ראו למשל בש"פ 6895/12 מדינת ישראל נ' טאהא (24.9.2012)).

יחד עם זאת, במקרה דנן מדובר בבקשה ראשונה להארכת מעצר, כאשר אין חולק כי חלק מהעיכוב בדיון בעניינו של המשיב נגרם בשל דחיות מטעמו שנועדו להסדיר את ייצוגו, וחלקו בשל משא ומתן בין הצדדים בניסיון להגיע לעסקת טיעון. מעבר לכך, התיק קבוע להקראה כבר ביום 28.12.2022, ויש לקוות שהדיון בו יתקדם במהירות מאז ואילך. לכן, בנסיבות אלה אינני סבורה כי ניתן לקבוע בשלב זה כי חלופי הזמן כשלעצמו מצדיק סטייה מהחלטתו של בית המשפט העליון, תוך הוראה על שחרור המשיב.



12. עניין נוסף שצוין על ידי ב"כ המשיב הוא כאמור מצבה של בתו. בהקשר זה מקובלת עלי טענתה של ב"כ המבקשת: ראשית, מצבה של בתו היה ידוע לשירות המבחן שאף התייחס לנושא זה בחוות דעתו (תוך ציון "מצבה הרגשי הבלתי יציב" של הבת). יתרה מכך, חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוצגה לבית המשפט בדיון היום, לא הוצגה למבקשת ואף לא לבית משפט קמא. המשיב רשאי כמובן לפנות לבית משפט קמא בבקשה לעיון חוזר תוך הסתמכות על חוות הדעת – כאשר אינני מחווה דעה ביחס לאופן בו על בית משפט קמא להתייחס לנושא זה. אין מקום במסגרת בקשה להארכת מעצר להידרש לנושא זה לראשונה.

13. לכן, אני נעתרת לבקשה כמבוקש בה ומורה על מעצרו של המשיב לפרק זמן של 90 ימים החל מיום 14.12.2022 או עד למתן פסק דין ב־ 30023-03-22 בבית משפט המחוזי בתל אביב, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ח בכסלו התשפ"ג (22.12.2022).

ש ו פ ט ת