

בש"פ 8065/21 - אביב חטאב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8065/21

כבוד השופטת ד' ברק-ארז

לפני:

אביב חטאב

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות עրר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד מיום 23.11.2021 בעמ"י
53129-11-21
ארי
שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' בן

עו"ד ניר ליסטר

בשם המבקש:

ההחלטה

1. בפני בקשה רשות לעורר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מהיום (עמ"י 21-11-2021, 53129-11-21) השופטת מ' בן-ארי). בית המשפט המחוזי קיבל עrrר שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום לראשונה לציוון מאთמול (עמ"י 21-11-2021, 40166-11-21, השופט ט' ענף), במסגרת הורה על שחרור המבקש למעצר בבית מלא בתנאי ערבות ובפיקוח.

2. המבקש נעצר ביום 16.11.2021 יחד עם שניים נוספים בחשד למעורבות בעבירות של גידול וסחר בסמים בדירה ששכר המבקש, ובה פעולה על-פי ה铉ד מעבדה לייצור סם. בדירה נמצא כ-400 שתילן מריחואנה במשקל כולל של 68 ק"ג. מעצרו של המבקש הוארך מעט לעת.

עמוד 1

3. ביום 22.11.2021 הוגשה לבית משפט השלום בקשה שלישית להארכת מעצרו של המבוקש למשך ארבעה ימים, בעילה של חשש לשיבוש הליכי חקירה ולסיכון ביטחונו של הציבור. לאחר שקיים דיון במעמד הצדדים ועין בחומר החקירה, הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבוקש למעצר בית מלא, בפיקוחם של אחיו ואמו, ובתנאי ערבות כמפורט בהחלטה. בית משפט השלום ציין בהחלטתו כי חומר החקירה מעורר אمنם חדש סביר הקשור את המבוקש לגידול סמים בדירה, אך לצד זאת החשדות לעבירות הסחר בסמים לא התחזקו מАЗ נעצר. עוד צוין בהחלטה כי במהלך הימים הבאים שוחררו שני החסודים האחרים שנעצרו בשל מעורבותם בפרשה. בכלל הניסיבות, ולנוכח פעולות החקירה שנעשו, סבר בית משפט השלום כי ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של מעצר בית.

4. בית משפט השלום נעתר לביקשת המדינה ועיבב את ביצוע ההחלטה עד למחמת היום לצורך הגשת ערר. בהמשך הורה בית המשפט המחויז עלייך ביצוע של ההחלטה שנית בית משפט השלום עד למתן החלטה על-ידי ערר שהוגש בinctים על-ידי המדינה.

5. היום התקיים דיון בערר בפני בית המשפט המחויז, ובסיומו הוא הורה על קבלת הערר. בית המשפט המחויז נימק את החלטתו לבחנות לחומרה בין המבוקש לבין השנים האחרים, ובכלל זה היומו שוכר הדירה (בעוד האחרים היו ערבים להסכם השכירות בלבד), הרשותוי הקודמות בעבירות סמים, והימנוותו מלמסור גרסה באופן שיש בו כדי להעצים את עילית המעצר בגין חשש לשיבוש הליכי משפט. עוד צוין בית המשפט המחויז בהחלטתו כי עיון בחומר החקירה מבסס את קיומו של חדש סביר למעשים המוחיסים לבקשתך, וכי קיימות מספר פעולות חקירה אשר ביחס אליהן קיימן חשש לשיבוש מהותי מצד המבוקש. בסיכוןך של דבר סבר בית המשפט המחויז כי לעת זה לא ניתן להבטיח את מטרת המעצר אלא בדרך של מעצר מאחרי סORG ובריח. לפיך הורה בית המשפט המחויז על מעצרו של המבוקש עד ליום 25.11.2021 בשעה 00:16.

6. בבקשתה שבפני נטען כי שגה בית המשפט המחויז בהבנה שערר בין המבוקש לשני החסודים האחרים, שוחררו מעצר, שכן מעורבותם בפרשה אינה פחותה מזו של המבוקש. בקשר לכך נטען כי חלקו של המבוקש מסתכם בכך שפרטיו מופיעים כמו שוכר את הדירה, ולעומת זאת אחד מהמערבים האחרים נתפס בפועל בעודו שווה בה. עוד נטען, כי בית המשפט המחויז לא הציע על סיכון ממשי לשיבוש פעולות החקירה אם ישוחרר המבוקש מעצר, וכי אין לזקוף לחובתו את שתיקתו בחקירה.

7. לאחר שעינתי בבקשתה הבונספה המכוגנת החלטתו של הערcaptionה קודמות, אני סבור כי החלטה היא הידוחת, מאחר שאינה העומדת באמת מידת המczęמת מצידך "גלוילשי" בעניינים עצרים (ראו: בש"פ 21/2021 אבוסביבתנו מדינת ישראל, פסקה 12 (9.8.2021)). הבקשתה נטויה בניסיותיה הקונקרטית של החקירה. דיבכך לדוחות את הבקשה. אין צרי לומר, כי השוני בין החלטות ה Kavanaugh אינו מצדיק כשלעצמו מתן רשות לעורר. טענותיו של המבוקש שמורות עמו ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת מעצרו.

8. סוף דבר: הבקשתה לרשות ערר נדחתת.

ניתנה היום, י"ט בכסלו התשפ"ב (23.11.2021).

שופט

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

