



בש"פ 8062/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8062/16

כבוד השופט י' דנציגר
פלוני

לפני:
העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
במ"ת 16360-08-16 מיום 27.9.2016 שניתנה על ידי
כב' השופט צ' קפאח

תאריך הישיבה: כ"ה בתשרי תשע"ו (27.10.16)

בשם העורר: עו"ד שחר חצרוני; עו"ד אורן לבן

בשם המשיבה: עו"ד תומר סיגלוביץ

החלטה

1. לא בלי התלבטות החלטתי לקבל את הערר באופן חלקי כמפורט להלן.

2. לא ניתן להקל ראש בחומרתן היתרה של העבירות המיוחסות לעורר. בפרט יצוין כי העורר נטל לכאורה חלק פעיל באירוע התקיפה האלים המתואר באישום הראשון, עת תקף את המתלונן והיכה בו באמצעות מקל בעודו שרוע על הקרקע כשפטיש, אותו נעץ בראשו אחר, עודנו נעוץ בראשו ודם ניגר ממנו.

עמוד 1



בנוסף, לא ניתן להתעלם מכך שנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס ושיבוש מהלכי משפט, בגין אירועים שהתרחשו לפי כתב האישום ביום 6.6.2016, דהיינו פחות משנה לאחר האירועים המתוארים באישום הראשון.

3. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם משורה של נימוקים שיש ליתן להם משקל בבוא בית המשפט לשקול אפשרות מעצרו של נאשם בפיקוח אלקטרוני.

א. בית המשפט קמא הורה כי חלק מהנאשמים האחרים בכתב האישום (נאשמים 2 ו-4 כשהאחרון בגיר שהיה בן למעלה מ-25 שנים בעת אירועי האישום הראשון) ייעצרו בפיקוח אלקטרוני. נאשמים אלו הואשמו באותן עבירות (או לכל הפחות בחלקן) המיוחסות לעורר. לא התרשמתי שהשוני בנתניהם של שניים אלה בהשוואה לנתוניו של העורר הינו כה דרמטי. כמו כן לא ניתן להתעלם מן העובדה שהמשיבה בחרה שלא להגיש ערר על החלטתו דן של בית המשפט קמא.

ב. היותו של העורר קטין בעת ביצוע חלק מן העבירות המיוחסות לו.

ג. המלצתו של שירות המבחן לנוער בתסקיר מיום 14.9.2016 להורות על מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני בתנאי מעצר בית מלא, על אף גורמי סיכון פוטנציאליים שנבחנו, אל מול נתונים וגורמי סיכוי שונים.

ד. החשש שמשפטו של העורר ימשך פרק זמן ממושך.

4. על אף האמור לעיל, איני מוצא מקום להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו של העורר. הורי העורר, ששירות המבחן ראה בהם הורים מעורבים ומגויסים למצבו של העורר ומודעים כיום לחומרת מצבו, לא היו מודעים, כפי הנראה, להתנהלותו החמורה של העורר כמפורט בכתב האישום בזמן אמת, והדבר מעורר תהייה.

5. העורר יציע לשירות המבחן לנוער מקום חלופי שבו ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאי מעצר בית מלא ובפיקוחם של ארבעה מפקחים לפחות (ששניים מהם יכול שיהיו הוריו).

שירות המבחן יבחן את המפקחים הנוספים המוצעים וכן את המקום החלופי שיוצע ואת אפשרות מעצרו של העורר בתנאי פיקוח אלקטרוני במקום זה, כמפורט בסעיפים 21א ו-22 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

תסקיר שירות המבחן יונח לפני בית המשפט המחוזי בתוך 21 ימים מיום שהעורר - באמצעות באי כוחו - יציע את המקום החלופי ואת המפקחים הנוספים, וזה יקבל החלטה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, בתנאי מעצר בית מלא ובתנאים נוספים שייקבעו על ידו.



6. העורר ישה במעצר מאחורי סורג וברח עד להחלטה אחרת.

7. הערר מתקבל איפוא באופן חלקי כמפורט לעיל.

ניתנה היום, כ"ה בתשרי התשע"ז (27.10.2016).

ש ו פ ט
