

בש"פ 8055/16 - ישראל מאיר אלזס נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון
בש"פ 8055/16**

כבוד השופט י' עמיהת
ישראל מאיר אלזס

לפני:
העורה:

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזי מרכז בתיק מ"ת
11.9.2016-07-11768-00 שניתנה ביום 20.11.2016

תאריך הישיבה: כ"א בחשוון התשע"ז (22.11.2016)

בשם העורה: עו"ד רועי אטיאס
בשם המשיבה: עו"ד סיגל בלום

החלטה

ענינו ביבוא סם באמצעות בלדרים.

1. העורר טוען כי סבר כי מדובר בהברחת סיגריות, וכי אף תיווך בין המארגן לבין הבולדרים (במקרה דן אחד בשם אהרון).

בית משפט קמא מצא כי לכל הפחות ניתן ליחס לעורר "עכמת עיניים" ובסופה של יומ הורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני, דהיינו שלא אחורי סוגה ובריה.

על החלטת בית משפט קמא הוגש העורר הנוכחי, במסגרת ניסיה העורר לשכנע את בית המשפט כי אין בפנינו דין ראוי להוכחת היסוד הנפשי אצל העורר.

2. אומר בקצרה, כי לאחר שיעינתי בערר, לאחר ששמעתי את טיעונו הארכונים של ב"כ העורר – ועל אף שאינו נכון להכיר בכך שנפלו טעויות עובדתיות כאלה ואחרות בהחלטת בית משפט קמא, כגון זיהוי של יהודה עם "הآخر" – נקל עלי לקבוע, כי יש בריאות שבפנינו פוטנציאלי ראוי להרשעה.

עמוד 1

מערך הנסיבות כפי שפורט על ידי בית משפט קמא בהחלטתו, וכן הבדיקות שעשתה המאשימה בין ההברחה דכאן לבין הברחות קודמות של סיגריות, יש בהן כאמור פוטנציאלי ראייתי. ודוק: פוטנציאלי ראייתי מקומו בשלב המעצר עד תום ההליכים, ובריו כי בית המשפט שি�מע את הריאות ויתרשם יישרות מהימנותו או אי מהימנותו של העורר (ואני נדרש לשאלת האם נוכח המארג הראייתי נטל הבאת הריאות להבדיל מנטל השכנוע עובר לעורר), והוא שיצטרך ליתן דעתו האם התקיים בעורר היסוד הנדרש להרשעה.

3. בהינתן מצב זה, ולאור ההלכה לפיה בעבירות סמים הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים, דומה כי העורר צריך לומר "МОДА ЕСТЬ" מדי בזקע על כך שבית משפט קמא הורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני חלף מעצר.

אוסיף ואומר, כי לאור מעמדו של אהרון בהיררכיה של הבדיקות, אין מקום להשוות ביניהם ובין העורר.

4. סוף דבר, העורר נדחה.

ניתנה היום, כ"א בחשוון התשע"ז (22.11.2016), בנסיבות הצדדים.

שפט