



בש"פ 8051/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 8051/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שלישית) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בכסלו התשפ"ב (28.11.2021)

בשם המבקשת: עו"ד מירי קולומבוס

בשם המשיב: עו"ד סנא חיר

מתורגמן: ג'האד אבו סנינה

החלטה

1. זוהי בקשה להארכת מעצר שלישית של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות ואכיפת - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 6.12.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 24544-09-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.



2. ביום 13.9.2020 הוגש נגד המשיב כתב אישום שנסב על אירוע שבו פגש אדם אחר שעמו קיים שיחות בעלות אופי מיני. על פי הנטען, לאחר שהשניים נכנסו יחד לאתר בנייה היכה המשיב בעוצמה על ראשו של הקורבן באמצעות חפץ קשה בכוונה לגרום למותו. לאחר מכן נטל המשיב מהקורבן את מפתחות רכבו וניסה לגנוב את הרכב אף שלא הצליח להניעו. לאחר מכן המשיב נטל את מפתחות הרכב וכן גנב מכשיר טלפון וארנק של הקורבן שמצא ברכב. הוא עצב את המקום כשהוא מותיר את הקורבן מדמם ושרוע על הרצפה. הקורבן אותר במקום למחרת היום והובהל לקבלת טיפול רפואי. יצוין כי המשיב הוא בחור צעיר, יליד 2002, בעוד קורבן העבירה הוא יליד 1945. בגין המעשים האמורים ייחס כתב האישום למשיב את העבירות הבאות: ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), חבלה חמורה לפי סעיפים 333 ו-335 לחוק העונשין, גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין וניסיון גניבת רכב לפי סעיף 413ב(א) לחוק העונשין (שתי עבירות).
3. המשיב נעצר ביום 19.8.2020, שלושה ימים לאחר האירוע המתואר בכתב האישום, ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. ביום 30.9.2020 הסכים בא-כוחו דאז של המשיב לקיומן של עילת מעצר וראיות לכאורה. עם זאת, הוא חלק על קיומה של כוונה להמיתוטען כיהמשיבפעלמתוךהגנהעצמית. ביום 19.10.2020 הוגשתסקירשירותמבחןבעניינו. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה מצדו וכי אין בכוחן של חלופות המעצר שהוצעו כדי לאיין את מסוכנותו. ביום 22.10.2020 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, זאת בהתחשב בהמלצתו של שירות המבחן ובמסוכנותו של המשיב כפי שהיא נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו (מ"ת 20-09-24593, השופטת ש' רנר). מאז הוארך מעצרו בהסכמה על-ידי בית משפט זה (בש"פ 3679/21, השופט נ' סולברג; בש"פ 5660/21, השופט א' שטיין).
4. אשר לתיק העיקרי, משפטו של המשיב עודו מתנהל, ולעת הזו קבועים שלושה מועדי הוכחות נוספים, שלאחריהם תסתיים פרשת התביעה. לפני זמן קצר הוחלף ייצוגו של המשיב.
5. בבקשה שבפני טענה המדינה כי יש מקום להארכת המעצר בהתחשב במסוכנותו הברורה של המשיב, ובשים לב לכך שבשלב הנוכחי המשפט מתקדם בקצב משביע רצון. המדינה ציינה, כי אמנם מועד הוכחות נוסף שהיה קבוע לחודש נובמבר בוטל, אך זאת בשל החלפת הייצוג, כך שהדבר רובץ לפתחו של המשיב. כמו כן, הודגש כי שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר.
6. בדיון שהתקיים בפני ביום 28.11.2021 התנגדה באת-כוחו של המשיב לבקשה, וטענה כי נוכח התמשכות המעצר (כשנה ושלושה חודשים) כמו גם בהתחשב בגילו הצעיר של המשיב יש מקום לבחון מחדש את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר. באת-כוח המשיב ציינה כי שירות המבחן בחן את עניינו של המשיב לפני למעלה משנה, וכי בשלב זה קיימת אפשרות להציע חלופת מעצר חדשה לבחינתו של שירות המבחן.
7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש מקום להארכת מעצרו של המשיב כמבוקש, בכפוף להזמנת תסקיר עדכני של שירות המבחן אשר יבחן את חלופת המעצר המוצעת על-ידו בשלב זה, ויתרשם מן המפקחים המוצעים.
8. אכן, דומה שאין מוצא מהארכת מעצר בשים לב למסוכנות הנלמדת מהמעשים המיוחסים למשיב בכתב



האישום, כמו גם מהתרשמותו של שירות המבחן כפי שתוארה בתסקיר המעצר שנערך בעניינו. עם זאת, דומה שהצטברות הנסיבות של חלוף הזמן וגילו הצעיר של המשיב מטים את הכף לעבר הזמנת תסקיר, וזאת מבלי לקבוע כל עמדה לגוף הדברים. התסקיר יוגש לבית המשפט המחוזי לא יאוחר מיום 2.1.2022.

9. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצר (שלישית) של המשיב מיום 6.12.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 24544-09-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם, בכפוף לאמור בפסקה 8 לעיל.

ניתנה היום, כ"ו בכסלו התשפ"ב (30.11.2021).

ש ו פ ט ת
