

## בש"פ 7965/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7965/17

לפני:  
ה המבקש:

כבוד השופט י' הנדל  
פלוני

נ ג ד

המשיבת:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערג על החלטת בית המשפט המוחז'  
בבאר שבע בעמ"ת 16811-10-17 מיום 15.10.2017  
שניתנה על ידי כבוד השופט א' אינפלד

בשם המבקש: עו"ד יהונתן רבינוביץ

### ההחלטה

1. מונח בפני מקרה קשה ומורכב. בראקע, החלטת בית המשפט המוחז' בbaraar שבע (עמ"ת 16811-10-17, כבוד השופט א' אינפלד) בגין הורה על מעצרו של המבקש, קטיין המתקרב לגיל 15, מאחריו סORG ובריח עד למתן החלטה אחרת בעניינו.

כגンド המבקש הגיע לפני ימים אחדים כתוב אישום הנושא שבעה אישומים שעיקרים ב冤枉 עבירות רכוש ובהפרה של הוראות חוקיות בדבר תנאי מעצר הבית שהוטלו עליו. המבקש נעצר בתאריך 25.9.2017 ויום לאחר שוחרר למעצר בבית אמו. הוא הפר את תנאי מעצר הבית, ולכן נשלח לפנימיה שבאה טרם מעצרו (להלן: הפנימיה). הוא לא התיצב בפנימיה ועל כן, נשלח למעצר מאחוריו סORG ובריח עד אשר בית משפט השלום לנוער באילת (מ"ת 15188-10-17, כבוד השופט ש' חביב) קבע כי יש לשחררו לפנימיה וכן הטיל עליו צו פיקוח מעצר למשך שלושה חודשים. בית המשפט המוחז' בbaraar הפר את ההחלטה בעקבות ערג שהגישה המדינה וקבע, כאמור, כי המבקש ישלח למעצר עד למתן החלטה אחרת בעניינו. בבקשתה למתן רשות ערג, הסניגור עותר לשחרור המבקש לפנימיה, ולהילופין, להורות על קליטתו במסגרת טיפולית סגורה באופן מיידי. דיון מעקב נקבע לתאריך 26.10.2017 בפני בית המשפט לנוער, ובמסגרתו שירות המבחן התקין תסוקיר מעודכן. עוד צוין כי בתאריך 23.10.2017 צפואה להתכנס ועדה על מנת לדון בשאלת האם יש לקלותו את המבקש במעון נועל או למצוא לו מסגרת אחרת.

עמוד 1

2. תיק זה הגיע לשולחני היום, ומטעמים משפטיים ומעשיים כאחד, מצאתי לנכון להחליט בו כבר עתה. בהתאם למצוות החוק, יש לטור אחר חלופת מעצר שיש בה כד להשיג את מטרת המעצר. זאת, על אחת כמה וכמה במרקבהזה, שמלווה בפרמטרים ייחודיים שמצוינו בבקשתה. אכן נעשו מספר נסיבות לשחרר את המבקש לחלופת מעצר, אך אלה לא צלחו – שהרי המבקש לא עומד בתנאי מעצר הבית ולא התיצב לפנימיה, כפי שנדרש ממנו. אף עתה, על פני הדברים, ברוי כי מוטב שהמבקש ישוחרר למעון געול. עם זאת, עד זה דורש שיתוף פעולה ונוכחות מצד המבקש. אין בכך כדי לטעת מסגרות ביחס להחלטה הראوية במרקבה זה, שהיא מסווג. יתר על כן, ישנו נתונים שלא אוכל להביע עמדה לגבייהם, כגון תסקיר שירות המבחן.

הסניגור הביע חשש כי יידרש זמן רב למציאת מסגרת סגורה למבקש. בעניין זה יאמר כי על רקע נסיבות המקרה וambilי לקבוע לווח זמינים פנימי לשירות המבחן – יש לתת עדיפות לטיפול בתיק זה. העניין חשוב לא רק כדי להגיע לתוצאה משפטית רואיה, אלא אף כדי ליצור מגע ישיר בהקדם במידת האפשר בין בית המשפט, הגורמים הטיפוליים והמבקש. המשמעות הינה כי יש לעשות כל מאמץ כדי לקדם את עניינו של המבקש. ודוקן, איני סבור כי בשלב זה נפלה טעות בהחלטת בית המשפט המחויז להוותיר את המבקש במעצר. עם זאת, נכון להבליט את הטיפול בעניין. על המותב שידוע בתיק למתעדות לשםיתו ולפקח באופן הדוק על התקדמות ההליך. אף אם שירות המבחן לא יוכל להשלים את מלאכתו עד למועד הדיון בתאריך 26.10.2017, חשוב כי יתקיים מפגש ראשון עם המבקש. הדברים אף עלים מהחלטות בית המשפט לנער ובית המשפט המחויז. מקרים מיוחדים דורשים טיפול מיוחד, גם בשלב הדיון. חזקה על הערכאה המבררת כי תאזן בין ייעילות ההליך לבין הפעלת שיקול דעת רחב ומבוסס ככל שניתן לקראת הכרעה בעניינו של המבקש.

3. בכפוף לאמור, הנני מורה על דחינת התביעה.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התשע"ח (17.10.2017).