



בש"פ 7873/22 - הישאם סמיח מוסטפא, נואל אחמד מוסטפא נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7873/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשים: 1. הישאם סמיח מוסטפא
2. נואל אחמד מוסטפא

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 17.11.2022;
תגובת המשיבה מיום 7.12.2022

בשם המבקשים: עו"ד מאהר תלחמי; עו"ד מונא אבו אליונס

בשם המשיבה: עו"ד שאול כהן

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) להעברת מקום הדיון בת"פ (שלום חי') 705-12-21 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בחיפה, לבית משפט שלום במחוז שיפוט אחר.

2. כעולה מהבקשה, נגד המבקשים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של איומים והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, ולצד זאת יוחסה למבקשת 2 עבירת העלבת עובד ציבור. המעשים המיוחסים למבקשים בכתב האישום



בוצעו בבית משפט השלום בקריות והופנו כלפי תובעת משטרתית (להלן: המתלוננת) וכלפי מאבטחי בית משפט השלום בקריות.

3. בבקשה נטען כי המתלוננת היא תובעת משטרתית ממחוז חוף, אשר נוהגת להופיע בפני בית המשפט שבו נפתח ההליך. עוד נטען כי פרקליטות מחוז חיפה אמונה על ניהול התיק, ועובדיה נמצאים בקשרי עבודה עם המתלוננת. לצד זאת, נטען כי מאחר שהעבירות המיוחסות למבקשים בוצעו בבית משפט השלום בקריות, לעדי התביעה ישנה "זיקה ישירה" לבית המשפט בו נפתח ההליך. לשיטת המבקשים, נסיבות אלו מצדיקות את העברת ההליך לבית משפט שלום במחוז שיפוט אחר, ובמסגרת זו הם הזכירו בפרט את מחוז צפון כמחוז שאליו יש להעביר את ההליך.

4. ביום 28.11.2022 הוריתי למשיבה להודיע אם יש לדעתה מקום להעביר את הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שהתשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתה, להעבירו. עוד התבקשו הצדדים להודיע אם הדיון בהליך החל, וככל שכן, אם ניתנה הסכמה מטעם המותב הן בו להעברת מקום הדיון בהליך, כמצוות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט.

5. המשיבה הודיעה כי היא מתנגדת להעברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. בהקשר זה נטען כי בניגוד לאופן שבו תוארו הדברים בבקשה, המתלוננת אינה מופיעה בפני בית משפט השלום בחיפה, ואף אם הייתה מופיעה בפניו - לא היה בכך כדי להקים עילת פסלות גורפת כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז. עוד צוין כי העדים אשר שימשו כמאבטחים באירוע נושא ההליך אינם מאבטחים את בית משפט השלום בחיפה, ומשכך נטען כי אין הצדקה להעביר את הדיון אף מהטעם האמור. לבסוף, צוין כי אף שהדיון בהליך החל, המותב נתן את הסכמתו להעברת מקום הדיון בו.

6. בנסיבות העניין, ולאחר שעינתי בעמדות הצדדים, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כפי שנפסק בעבר, עילה להעברת מקום דיון על רקע עילת פסלות המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז מסוים תקום במקרים חריגים בלבד (ראו מני רבים: בש"פ 2294/22 אליהו נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.4.2022); בש"פ 560/22 בן לולו נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.4.2022)). אינני סבורה כי המקרה שלפניי נמנה עם אותם מקרים נדירים, ובצדק ציינה המשיבה כי אפילו הייתה המתלוננת נוהגת להופיע במסגרת תפקידה בפני בית המשפט שבו נפתח ההליך - אין בכך כדי להקים עילת פסלות גורפת כאמור (ראו: בש"פ 588/17 דניסוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (31.1.2017)). הוא הדין ביחס לזיקה הנטענת בין יתר עדי התביעה לבית המשפט שבו נפתח ההליך, ואדגיש בהקשר זה כי ההליך נדון בפני בית משפט שונה מזה שבו התרחשו האירועים שבמוקד כתב האישום (ראו והשוו: בש"פ 5948/20 מטטוב נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (9.9.2020)). טענות המבקשים הנוגעות לקשר המקצועי שבין גורמי התביעה למתלוננת הן טענות חיצוניות להליך העברת מקום דיון לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט, ומשכך אין בהן כדי לשנות ממסקנתי (ראו והשוו: בש"פ 7250/22 אבו גודה נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (17.11.2022)).

7. נוכח האמור, אני מורה כי ההליך בת"פ (שלום חי') 705-12-21 יוסיף להתברר בבית משפט השלום בחיפה.

ניתנה היום, י"ז בכסלו התשפ"ג (11.12.2022).



ה נ ש י א ה
