



**בש"פ 7623/22 - בתיה דיין נגד מדינת ישראל, הורי פעוטון "לוליקט" -
קרית מלאכי, מתן צור - ynet, אלמוג בוקר - ערוץ 12, תמיר סטיינמן -
ערוץ 13, איציק זוארץ - כאן 11**

בבית המשפט העליון

בש"פ 7623/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

העוררת:

בתיה דיין

נ ג ד

המשיבים:

1. מדינת ישראל
2. הורי פעוטון "לוליקט" - קרית מלאכי
3. מתן צור - ynet
4. אלמוג בוקר - ערוץ 12
5. תמיר סטיינמן - ערוץ 13
6. איציק זוארץ - כאן 11

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע
במ"ת 53550-09-22 שניתנה ביום 06.11.2022 על
ידי כבוד השופט נ' אבו טהה

תאריך הישיבה:

כ"א בחשון התשפ"ג (15.11.2022)

בשם העוררת:

עו"ד ספיר וינברגר

בשם המשיבה 1:

עו"ד מירי קולומבוס

בשם המשיבים 2-6:

עו"ד יפעת סיל שוורץ

החלטה חלקית

עמוד 1



זהו ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט נ' אבו טהה) במ"ת 53550-09-22 מיום 06.11.2022, במסגרתה קיבל בית משפט קמא את בקשת משיבים 2-6 להורות למשיבה 1 למסור לידם סרטונים המהווים חלק מחוקר חקירה ואשר מתעדים אלימות מצד העוררת, כלפי פעוטות בגן "לוליקט" בקריית מלאכי (להלן: הסרטונים), כפי שפורט בכתב האישום שהוגש נגד העוררת בת"פ 53688-09-22; וכן, הלכה למעשה, נגד החלטת אותו מותב מיום 27.10.2022, בגדרה נעתר לבקשת משיבה 2, קבוצת הורי ילדי הפעוטון, לקבל גישה לתיק בית המשפט, באמצעות מערכת "נט המשפט".

ההחלטה-החלקית שלהלן עניינה אך בהחלטת בית המשפט קמא ליתן לבאת-כוח משיבה 2 גישה "בלתי מוגבלת" לתיק בית המשפט, באמצעות מערכת נט המשפט. החלטה-משלימה בסוגיית העברת הסרטונים תישלח לצדדים בהמשך.

תמצית העובדות הדרושות להכרעה

1. ביום 25.10.2022 הגישה משיבה 2, בקשה למתן הרשאה למערכת נט המשפט בתיק בית המשפט, בהליך המעצר ובהליך העיקרי בעניינה של העוררת (מ"ת 53550-09-22 ו-ת"פ 53688-09-22, בהתאמה). ביום 26.10.2022 הגיבה המדינה, באמצעות פרקליטה מפרקליטות מחוז דרום המטפלת בתיק, כי אין לה התנגדות למבוקש.
2. בהחלטה מיום 27.10.2022 הורה המותב שדן בהליך המעצר, כדלהלן: "ככל שנוגע לפרוטוקולים בהליכי המעצר, בהסכמת המשיבה כמבוקש. ככל שנוגע להליכים בתיק העיקרי יש לפנות למותב בתיק העיקרי".
3. ואולם, על אף החלטת בית המשפט מיום 27.10.2022, הגישה העוררת ביום 30.10.2022, בהסכמת המדינה, בקשה "להורות כי גם עניין זה, שמהותו גישה למתלוננים לנט המשפט, ידון במועד הדיון הקבוע ליום 02.11.2022"; וזאת - מכיוון שתגובת העוררת, היא המשיבה בבקשות מושא ענייננו, לא התקבלה עובר למתן החלטה.
4. מעיון בפרוטוקול הדיון שנערך ביום 02.11.2022, עולה, כי באת-כוח העוררת טענה, בקצרה, בעניין זה, תוך שהיא שבה ומתנגדת למבוקש, ותוך שהיא מזכירה את עמדת המדינה - לפיה יש להיעתר למבוקש.
5. עוד עולה מהעיון, כי מיד לאחר הדיון ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי, על-גבי הפרוטוקול, לפיה: "החלטה תשלח לצדדים". אולם, החלטה בעניין מתן גישה למערכת נט המשפט לא נשלחה; ובית המשפט לא נדרש לכך מפורשות בהחלטתו מיום 06.11.2022.
6. אשר על כן, וכאמור לעיל, ההליך שבכותרת ענייננו, הלכה למעשה, גם בהחלטת בית משפט קמא מיום 27.10.2022. אולם דרך הילוחם של הצדדים ובית משפט קמא - רצופה פיתולים ומהמורות. בכל הקשר למתן גישה למערכת נט המשפט, טענה העוררת, כי מתן גישה לקבוצת ההורים, לא כל שכן גישה גורפת כמבוקש - יגרום לפגיעה חמורה בזכותה לניהול ההליך באופן הוגן.
7. יובהר, כי למקרא הערר הוריתי, ביום 11.11.2022, על עיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי; על הגשת תגובות מטעם המשיבים; ועל שמיעת התיק לפניי היום, 15.11.2022.
8. לאחר ארכה קצרה, הוגשה תגובה מטעם המדינה לערר. בגדרה הוטעם, בכל הנוגע למתן גישה למשיבה 2 למערכת נט המשפט, כי עמדת המדינה היא שדין הערר בהקשר זה להתקבל, משהיא מצאה כי פרקליטות המחוז נפלה לכלל טעות בהקשר זה. זאת, מכיוון, שזכויות נפגעי העבירה, כידוע, מוגדרות בחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן: חוק זכויות נפגעי עבירה); וברי כי הן אינן כוללות גישה לכלל המסמכים והפרוטוקולים בהליך



המעצר ובהליך העיקרי. אשר על כן, ומשלא צוין כל נימוק למתן גישה כאמור - הדבר אכן עלול לפגוע בתקינות ההליך הפלילי של העוררת.

דיון והכרעה

9. כאמור הערר דנא מכיל שני חלקים. הן עתירה למניעת העברת הסרטונים לידי משיבים 2-6, והן עתירה למניעת מתן גישה למשיבה 2 למערכת נט המשפט בתיקים המתנהלים בעניינה של העוררת. מכיוון שבעקבות בירור שהתקיים אגב הדיון שנערך בפניי היום, עולה, כי גישה כאמור לתיק המעצר כבר ניתנה לבאת-כוח משיבה 2 - אקדים אחרית לראשית, ואדון תחילה בחלקו של הערר הנוגע למתן גישה למערכת נט המשפט; תוך שמתן החלטה-משלימה בסוגיית העברת הסרטונים תינתן בהמשך.

מובהר, למען הסר כל ספק, וכאמור בהחלטתי מיום 11.11.2022 - כי החלטת בית משפט קמא מעוכבת עד למתן החלטה אחרת. קרי, אל לה לפרקליטות להעביר לידי משיבים 2-6 כל סרטון.

10. לאחר עיון, נחה דעתי כי דין הערר בקשר עם מתן גישה למשיבה 2 למערכת נט המשפט - להתקבל ויש לבטל גישת הרשאה כאמור.

11. אכן, חוק זכויות נפגעי עבירה הוא אשר מגדיר את הזכויות השונות של נפגעי עבירה, בין היתר, בכל הנוגע לקבלת מידע על אודות ההליך הפלילי של מבצעי העבירה שפגעו בהם. וזאת, לרבות עיון בכתב אישום או בהסדר לסגירת תיק, כמפורט בסעיף 9 לחוק זה. אך זכויות אלה אינן כוללות גישה מוחלטת לכלל המסמכים והפרוטוקולים בגדרי ההליך המתנהל ולבטח לא גישה רצופה, בזמן אמת, לתיק בית המשפט. אשר על כן, קשה להלום בקשה גורפת למתן גישה לכלל החומרים המצויים בתיק המעצר ובתיק העיקרי, כפי שהתבקשה, קרי באופן לאקוני וכלאחר יד. לא זו אף זו, היעדרות לבקשה כאמור לא משקפת כלל ועיקר את האיזון בין מארג האינטרסים והזכויות המתנגשים - בעת הכרעה בבקשה לקבלת מידע מכוח חוק זכויות נפגעי עבירה.

אשר כן, החלטת בית משפט קמא מיום 27.10.2022 - מבוטלת בזאת והגישה שניתנה למשיבה 2, באמצעות באת-כוחה למערכת נט המשפט במ"ת 53550-09-22 תבוטל לאלתר. העתק מהחלטתי זו יועבר, הן על-ידי מזכירות בית המשפט הן על-ידי באי-כוח הצדדים, גם למותב הדן בתיק העיקרי (ת"פ 53688-09-22).

ניתנה היום, כ"א בחשון התשפ"ג (15.11.2022).

ש ו פ ט