



בש"פ 7617/22 - מחמד עבד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7617/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

העורר: מחמד עבד

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו במ"ת 18619-08-22 שניתנה ביום 07.11.2022
על ידי כבוד השופט ש' מלמד

תאריך הישיבה: כ"ו בחשון התשפ"ג (20.11.2022)

בשם העורר: עו"ד מחמוד נעאמנה

בשם המשיבה: עו"ד יוסף קנפו

החלטה

1. לפני ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט ש' מלמד) במ"ת 18619-08-22 מיום 07.11.2022. בגדרה, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

תמצית עובדות כתב האישום והרקע לערר

עמוד 1



2. ביום 09.08.2022, הוגש נגד העורר כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); חטיפה, לפי סעיף 369 לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק; ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק.
3. על פי עובדות כתב האישום, לצורך מטרה שאינה ידועה למשיבה, קשר העורר קשר יחד עם שניים אחרים (להלן כולם ביחד: השותפים) לחטוף את המתלונן. ביום 26.07.2022, הגיעו השותפים לחניון בבעלותו של המתלונן כדי לארוב לו ליד רכבו ולממש את מטרת הקשר. בשעה 17:34 ירד המתלונן במעלית יחד עם בנו. המתלונן יצא מהמעלית בקומה 2-, ואילו בנו המשיך לקומה 3-.
4. משהתקרב המתלונן לרכבו, התנפלו עליו השותפים והכניסו אותו בכוח לרכבם. משהמתלונן צעק לעזרת בנו והתנגד לשותפים, הצמיד העורר אקדח אוויר ("Airsoft") הנחזה לאקדח מסוג "גלוק" ("Glock") לבטנו, וזאת - כדי לאיים עליו ולמנוע התנגדות מצידו. השותפים נמלטו מהחניון תוך שהם פרצו את מחסום הכניסה, ונסעו לכיוון דרום. במהלך הנסיעה, ניסה המתלונן להשתחרר מאחיזתם של השותפים, ובתגובה לכך כיוון אליו העורר את אקדח האוויר ואיים "אני דופק, אני דופק".
5. בנו של המתלונן, משמע את צעקות אביו, רץ לכיוון קומה 2-, וכאשר לא מצא את אביו, אך כן את רכבו, הזעיק את כוחות המשטרה. בהתאם לדיווח שמסר, הוקם מחסום בכביש 6, בו נעצרו השותפים, ושחרר המתלונן.
6. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה לעצור את העורר עד לתום ההליכים נגדו.
7. ביום 05.09.2022, הסכים העורר לקיומן של ראיות לכאורה הקושרות אותו למעשים המיוחסים לו בכתב האישום, כמו גם לקיומה של עילת מעצר. כן עתר העורר להורות על שחרורו לחלופת מעצר. בהתאם לכך, הורה בית המשפט המחוזי לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של העורר.
8. ביום 07.11.2022, לאחר שהוגש תסקיר המעצר, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו מאחורי סורג ובריאח של העורר עד לתום ההליכים נגדו. בפתח הדברים, התייחס בית המשפט לתסקיר המעצר שהוגש, בו צוין כי קיים קושי לעורר להציב לעצמו גבולות ברורים; שהוא פועל בדרכי פעולה אלימות; כי הוא עודנו מחזיק בעמדות המאשרות דרכי פעולה כאלו; כי מידת המסוכנות הנשקפת ממנו בינונית; וכי נמצא אך מפקח אחד המתאים לפקח על העורר. בשל כך, ונוכח חומרת המעשים שיוחסו לעורר, כמו גם הרקע לביצועו והעובדה שהסכסוך בינו לבין המתלונן טרם יושב, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר את העורר לחלופת מעצר. לאור זאת, ובשים לב לסוג העבירה המיוחסת לעורר ונסיבות ביצועה, בית המשפט המחוזי לא מצא מקום לסטות מהמלצת שירות המבחן.
9. על החלטה זו נסוב הערר שלפניי.
10. העורר טוען, כי שגה בית המשפט המחוזי שעה שהורה על מעצרו מאחורי סורג ובריאח עד לתום ההליכים. לעמדתו, קיימים מספר שיקולים בעניינו המצדיקים לשחררו לחלופת מעצר, ובראשם: גילו הצעיר; שהוא נעדר עבר פלילי; תקופת הזמן הממושכת (כ-4 חודשים) בה הוא נמצא במעצר מאחורי סורג ובריאח; העובדה שההליך העיקרי צפוי להימשך זמן מה; ושכתב האישום אינו מייחס לו עבירה של אלימות, תקיפה או גרימת חבלה כך ש"שרף האלימות המיוחס הינו ברף הנמוך". עוד מציין העורר, כי מסקנת שירות המבחן אינה מתיישבת עם תוכן תסקיר המעצר והתרשמות שירות המבחן ממנו. בנסיבות אלה, טוען העורר, יש מקום לשחררו לחלופת מעצר.
11. בדיון שלפניי חזר בא-כוח העורר על טיעוניו שבכתב, כמו גם עתר בית משפט זה שיורה על הגשת תסקיר מעצר נוסף, בגדרו ייבחנו מפקחים נוספים וחלופות מעצר נוספות. מנגד, טען בא-כוח המשיבה כי יש לדחות את הערר. לעמדתו, נשקפת מהעורר מסוכנות רבה נוכח המעשים המיוחסים לו ונסיבות ביצועם. כן טען בא-כוח המשיבה, כי



תסקיר שירות המבחן מקיף ומפורט, ובגדרו לא מצא את המפקחים שהוצעו מתאימים לפקח על העורר; ולא בא הוא בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר. בנסיבות אלה, לשיטתו, אין מקום לסטות מהמלצת שירות המבחן.

דיון והכרעה

12. לאחר שעיינתי בערר ובנספחיו ונתתי דעתי לטענות הצדדים ובאי-כוחם, באתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל באופן חלקי.

13. החלטת בית המשפט המחוזי מנומקת, מפורטת ומקיפה, והיא נסמכת, בין היתר, על העובדה שרוב המפקחים שהוצעו ונבחנו על-ידי שירות המבחן נמצאו בלתי-מתאימים לפיקוח. לא מצאתי מקום להתערב בהחלטה זו.

14. יחד עם זאת, כן הגעתי לכלל מסקנה כי ראוי, בנסיבות המקרה דנא, להורות על קבלת תסקיר מעצר נוסף לצורך בחינת מפקחים נוספים שיוצעו על-ידי העורר, כמו גם אפשרויות נוספות לחלופות מעצר. מסקנתי זו נסמכת, בין היתר, על שיקולים דוגמת גילו הצעיר של העורר; נסיבותיו האישיות; והעובדה שהוא נעדר עבר פלילי. בנסיבות אלה, ובשים לב שתוצאת החלטה זו אינה שחרור העורר, אלה הפנייתו אל שירות המבחן לצורך קבלת תסקיר מעצר נוסף, סבורני כי כוחם של שיקולים אלה מצדיקים להיעתר – ולו באופן חלקי – לעררו.

15. בהתאם לכך, אני מורה על הגשת תסקיר מעצר נוסף לבית המשפט המחוזי, בגדרו ייבחנו מפקחים נוספים שיוצעו על-ידי העורר, כמו גם אפשרויות לחלופות מעצר נוספות. בית המשפט המחוזי יקבע את המועד להגשת תסקיר כאמור, ולאחר שזה יוגש, יחליט בדבר תנאי מעצרו של העורר בהתאם למיטב שיקול דעתו.

16. אשר על כן, הערר מתקבל באופן חלקי.

ניתנה היום, כ"ו בחשון התשפ"ג (20.11.2022).

ש ו פ ט