



בש"פ 757/22 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל

בבית המשפט העליון

בש"פ 757/22

לפני: כבוד השופט ש' שוחט

העוררת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: עמית פוגל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
מיום 30.1.2022 במ"ת 48950-08-16 שניתנה על
ידי כבוד השופט א' הימן

תאריך הישיבה: ז' באדר א התשפ"ב (8.2.2022)

בשם העוררת: עו"ד יוסף קנפו

בשם המשיב: עו"ד יעקב קהן

החלטה

1. ערר על החלטות בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו במ"ת 48950-08-16 (כב' השופט א' הימן) במסגרתן הורה ליחידת האיזוק בשב"ס לערוך חוות דעת להיתכנות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני (החלטה מיום 14.12.2021) ועל העברתו למעצר בית מוחלט בפיקוח, באיזוק אלקטרוני, בדירה בעיר ראשון לציון (החלטה מיום 30.1.2022) - בהתאמה.

עובדות כתב האישום

עמוד 1



2. ביום 21.8.2016 הוגש נגד המשיב ונגד חמישה נוספים (להלן: הנאשמים האחרים או יהושע רבי, מרדכי חסין, זלמן ניאמצי'ק, אופיר ניאמצי'ק ו-שלמה גבריאלי, בהתאמה) כתב אישום שמונה עשרה אישומים. ביום 31.8.2016 הוגש כתב אישום מתוקן שעל פי עובדותיו ביצע המשיב, ביחד עם אחרים, במסגרת סכסוך דמים בין שתי חבורות עברייניות, שתי עבירות רצח, עבירת חבלה בכוונה מחמירה, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (רצח) ושתי עבירות נשק.
3. בתקופה הרלוונטית לביצוע המעשים מושא האישומים השתייכו המשיב ויהושע רבי, לחבורה המכונה "חבורת ראשל"צ מערב" (להלן: החבורה), אשר פעלה לפגוע באנשי חבורה יריבה בשם "חבורת ראשל"צ מזרח". חלק מבני החבורה קיימו קשרים עברייניים עם חבורה אחרת, אשר הייתה מנוהלת על ידי יצחק אברג'יל המכונה בשם "חבורת אברג'יל". שתי החבורות סייעו אלה לאלה בביצוע עבירות פליליות וכן חלקו כל נשק שהיו ברשותם.
4. האישום הראשון מייחס למשיב עבירות של רצח, חבלה בכוונה מחמירה, וקשירת קשר לביצוע פשע (רצח). על פי עובדות האישום הראשון, קשר המשיב קשר עם אחרים על מנת להביא למות המנוח, רמי אמירא, שנחשד כמי שפועל עם "חבורת ראשל"צ מזרח". בהמשך לכך, רצח המשיב בכוונה תחילה את המנוח ביום 2.2.2011.
5. האישום השני מייחס למשיב עבירות של רצח וקשירת קשר לביצוע פשע (רצח). על פי עובדות האישום השני, קשר המשיב קשר עם אחרים על מנת להביא למותו של אדם נוסף, ג'ורדן אזולאי. בהמשך לכך, כרה המשיב קבר יחד עם אחר וביצע פעולות הכנה נוספות לקראת הרצח המתוכנן. ביום 27.9.2011 הביא המשיב יחד עם אחרים למותו.
6. האישומים התשיעי והעשירי מייחסים למשיב עבירות בנשק, בגין החזקת כלי נשק רבים, בין היתר נשק אוטומטי עם כדורים, אצבעות חבלה ורימוני הלם, על גג של גן ילדים ובפיר מעלית של בניין מגורים.
- הליכי המעצר הקודמים והבקשה לעיון חוזר
7. הליכי המעצר הקודמים מפורטים באריכות בהחלטות קודמות שניתנו בעניינם של המשיב ושל הנאשמים האחרים (ראו למשל: בש"פ 1087/18 מדינת ישראל נ' פוגל (1.3.2018)). אציין בקצרה, כי בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה לבית המשפט המחוזי בקשה לעצור את המשיב ואת הנאשמים האחרים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). בבקשה נטען, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב ולנאשמים האחרים, וכי מעשיהם מקימים עילות מעצר בהתאם לדין. עוד נטען, כי המעשים שמיוחסים למשיב ולנאשמים האחרים מעידים כי הם מהווים סכנה לציבור, וכי קיים חשש סביר ששחרורם ממעצר יביא לשיבוש מהלכי משפט או להתחמקות מהליכי משפט. ביום 21.8.2016 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי, במסגרתו נקבע בהסכמה כי קיים "ניצוץ ראיתי". בהמשך לכך, הדיונים בעניינם של המשיב ושל הנאשמים האחרים נדחו מפעם לפעם, בין היתר משום שבאי-כוחם הודיעו לבית המשפט המחוזי כי הייצוג בעניינם טרם הוסדר, וכן לשם העברת מלוא חומר החקירה לידיהם.

ביום 26.3.2018 המשיב נעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.



8. מאז נעצר המשיב לראשונה הוארך מעצרו, לבקשת העוררת, ארבע עשרה פעמים. בהחלטה שניתנה ביום 10.11.19, במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה העשירית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, הורה בית משפט זה על הארכת מעצרו של המשיב ושל חלק מהנאשמים האחרים ב-150 ימים, תוך שנקבע בהחלטת השופטת ד' ברק-ארז:

"בהתחשב בחלוף הזמן וחרף חומרת העבירות, סברתי כי יש מקום להשאיר פתח להזמנת תסקיר לבחינת האפשרות של פיקוח אלקטרוני, חרף ההיסוס המובן הנלווה לכך מטעם המבקשת, ומבלי לנקוט עמדה בדבר ההיתכנות לביצוע מעצר בדרך זו. יצוין כי באי כוח המשיבים הביעו את נכונותם להסכים להארכת המעצר המבוקשת בכפוף לכך שעם תום חקירתו של עד המדינה המעיד כעת (וממילא תום שלב העדות של עדי המדינה) תתאפשר הזמנת תסקיר, וזאת תוך שמירת האפשרות לטעון לגופו של תסקיר זה. מנגד באי-כוח המדינה סירבו לכך וטענו כי יש מקום להורות על הארכת המעצר הנוכחית ללא כל תנאים נוספים, ומבלי שתהא הסכמה אף על מתווה דיוני בנושא.

לאחר ששקלתי את הנושא סברתי כי נקודת האיזון שהסכימו לה באי-כוח המשיבים מבטאת בצורה נכונה יותר את האופן שבו יש לשקול את האינטרס הציבורי מול זכויותיהם של המשיבים. באומרי זאת אני רחוקה מלומר כי בתיק מורכב וקשה זה יש מקום להורות על פיקוח אלקטרוני. אני מסתפקת באמירה כי לנוכח התמשכות המעצר יהיה זה לא נכון שלא לפתוח את הדלת לבדיקתה של אפשרות זו.

[...]

אשר על כן, אני מוצאת לנכון להורות על הארכת המעצר המבוקשת, בכפוף לכך שעם תום שלב העדות של עד המדינה א' א' המעיד כעת (על כל חלקיה) יוכלו באי-כוח המשיבים לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר שבמסגרתה יעתרו להזמנתו של תסקיר מבחן לבדיקת האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני" (בש"פ 7144/19 מדינת ישראל נ' פוגל, פסקאות 8-5 (10.11.2019); ההדגשות הוספו - ש' ש').

9. בהמשך לכך, במסגרת בש"פ 5909/20 מדינת ישראל נ' פוגל (1.9.2020), הורה השופט נ' סולברג על הארכת מעצרו של המשיב ב-150 ימים. במסגרת החלטה זו, ולאור הסכמת הצדדים לכך, נקבע בפסקה 2.א כי:

"תסקיר מטעם שירות המבחן לבחינת אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני יוגש עד יום 1.12.2020, וזאת בשים לב לאמור בהחלטת השופטת ד' ברק-ארז מיום 10.11.2019 בבש"פ 7144/19".

10. בד בבד עם הליכי הארכת המעצר בבית משפט זה, הוגש ביום 3.11.2017, כתב אישום נוסף נגד המשיב (תפ"ח 6857-11-17), שמייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון רצח. בסמוך לכך, הגישה העוררת לבית המשפט המחוזי בקשה למעצר עד תום ההליכים נגדו, וכן בקשה לאיחוד ההליך החדש עם ההליך מושא הערר שלפני. בקשתה התקבלה ביום 3.1.2018.

11. נאמן להחלטת השופט נ' סולברג הגיש שירות המבחן, ביום 17.12.20, תסקיר בעניינו של הנאשם (להלן:



התסקיר מדצמבר 20). משלא בשלה העת להגשת בקשה לעיון נוסף (ראו לעיל: החלטת השופטת ד' ברק-ארז) הוארך מעצרו של המשיב, בהסכמה, פעמיים נוספות. רק ביום 27.8.2021, הגיש המשיב את בקשתו לעיון חוזר. ההחלטות בבקשה לעיון חוזר הן מושא הערר שלפני (להלן: הבקשה לעיון חוזר).

12. בבקשה לעיון חוזר טען המשיב, כי העברתם של נאשמים 2 ו-4 (יהושוע רבי וזלמן ניאמצי'ק), בהחלטות שניתנו בעניינם, למעצר בפיקוח אלקטרוני, מטה את הכף גם להעברתו לפיקוח אלקטרוני. ביום 19.9.2021 הורה בית המשפט המחוזי על קבלת תסקיר משלים. התסקיר המשלים הוגש ביום 17.11.21. (להלן: התסקיר המשלים).

13. ביום 14.12.2021 קבע בית המשפט המחוזי, כי משך התקופה בה היה המשיב במעצר מחייבת בחינת אפשרות להמשך מעצרו בדרך של איזוק אלקטרוני והורה ליחידת האיזוק להגיש חוות דעת בעניינו של המשיב. ביום 30.1.2022, ולאחר שמיעת הצדדים, נעתר בית המשפט המחוזי לבקשת המשיב לעיון חוזר והורה על העברתו למעצר באיזוק אלקטרוני, בכפוף לתנאים אלו: מעצר בית מוחלט בעיר ראשון לציון; ערבות צד ג' של המפקחים בסך של 750,000 ש"ח ביחד ולחוד; ערבות עצמית בסך של 750,000 ש"ח; הפקדה כספית בסך של 700,000 ש"ח; איסור על יצירת קשר עם מעורבים אחרים בפרשה; איסור יציאה מהארץ והפקדת הדרכון.

14. את החלטותיו לבחון את אפשרות העברתו של המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני והעברתו בפועל, סמך בית המשפט המחוזי על הנימוקים הבאים: בתיק העיקרי הסתיימה עדותם של שני עדי המדינה מה שמפחית את החשש לשיבוש מהלכי משפט; פרשת התביעה עומדת להסתיים תוך חודשים ספורים; החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4342/21 מדינת ישראל נ' פוגלואח' (12.8.2021) (להלן: עניין רבי), לפיה הועבר יהושוע רבי למעצר באיזוק אלקטרוני וקביעתו כי בחלוף חמש שנות מעצר ובהעדר צפי לסיומו הקרוב של המשפט יש לבחון אפשרות למזער את המסוכנות בדרך שאינה מעצר בכלא; התרשמותו מהמפקחים שהוצעו; התנאים המגבילים שהטיל לרבות ההפקדה הכספית, הערבות העצמית וערבויות צד ג' עליהן חתמו הערבים, בסכומים של מאות אלפי שקלים חדשים.

שתי החלטות אלה, כאמור, הן ההחלטות מושא הערר שלפני.

טענות הצדדים

15. העוררת טוענת, כי המשיב הוא הנאשם המרכזי בכתב האישום, וכי הוא מעורב כמעט בכל הפעולות והאירועים המתוארים בכתב האישום, באופן שמצביע על מסוכנותו הרבה, ועל מעורבותו העמוקה בסכסוך אלים בין חברות עברייניות. עניינו של המשיב ייחודי ושונה משל יהושוע רבי שמצוי בפיקוח באיזוק אלקטרוני. לטענת העוררת, המשיב הוא שהוציא לפועל את עבירות הרצח שמתוארות באישומים הראשון והשני, כאשר במקרה הראשון היה זה הוא שירה באדם במרכזה של עיר בעודו רכוב על אופנוע, ובשני היה זה הוא שכרה את הבור בו נקבר המנוח. בנוסף, המשיב החזיק נשק בתוכו חומר נפץ מסוג TNT וכן רימוני רסס, בפיר מעלית של בניין מגורים, וזאת בנוסף לנשקים ולאמל"ח רבים יחד עם אחרים שהוחזקו בסמוך לגני ילדים ומוסדות חינוך. מעשיו של המשיב, בצירוף עברו הפלילי, מצביעים על כך שמסוכנותו גבוהה, ולכן שגה בית המשפט המחוזי עת לא מנה טעמים מיוחדים שמצדיקים מעצר בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר מאחורי סורג וברית.



בדיון שהתקיים לפני הוסיפה העוררת כי יש מקום להבחין בין המשיב לבין יהושוע רבי, שעה שבכל הנוגע למשיב מסוכנותו לא הופחתה, ותנאי השחרור החריגים שקבע בית המשפט המחוזי מעידים עד כמה המסוכנות שנשקפת מהמשיב היא גבוהה.

16. לטענת המשיב, מנגד, חלוף הזמן מאז החלו ההליכים נגדו, מטה את הכף לעבר דחיית הערר והעברתו לפיקוח באיזוק אלקטרוני. לטענתו, המסוכנות שנשקפת ממנו אינה גבוהה מזו שנשקפת מיהושוע רבי, אשר שוחרר כאמור לפיקוח באיזוק אלקטרוני. לטענת בא-כוחו בדיון שלפני: "בעניין רבי, אין מחלוקת שבית המשפט המחוזי והעליון כינה את המעשים של רבי בביטויים קשים, הוצאה להורג, מעשים מזעזעים ומעוררי סלידה, מדובר על הוצאה להורג באמצעות ירי של 12 כדורים מטווח אפס, אין מסוכנות גבוהה מזו, אני לא חושב שמישהו יכול להגיד שהמסוכנות של עמית פוגל גבוהה יותר משל יהושוע רבי, אין מחלוקת שמדובר במסוכנות המקסימאלית".

דיון והכרעה

17. המעשים שמיוחסים למשיב בכתב האישום מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית, לפי סעיפים 21(א)(1)(ג) ו-21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. בשל המסוכנות שנשקפת ממי שנאשם בביצוע מעשים אלה מורה סעיף 22(ב)(1) לחוק המעצרים, כי החלופה של מעצר בפיקוח אלקטרוני לא תוטל לגבי מי שנאשם בעבירות שמנויות בסעיף 21(א)(1)(ג) אלא אם שוכנע בית המשפט לפי סעיף 22(ב) לחוק המעצרים "מטעמים מיוחדים שיירשמו, כי בשל נסיבות בצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם", ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

18. נקודת המוצא לדיון בערר שלפני היא המסוכנות שנשקפת מהמשיב שנלמדת, בראש ובראשונה, מהמעשים החמורים שמיוחסים לו בכתב האישום המתוקן, אשר בוצעו, על פי הנטען, על רקע של סכסוך בין חבורות עברייניות; מנסיבות ביצועם וממעורבותו המשמעותית באירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן - הן עובר להוצאתם לפועל, הן במהלכם; מעברו הפלילי המכביד לרבות הרשעות בעבירות רכוש, החזקת סכין/אגרופן, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו שבגין חלקו נשא בעונשי מאסר בפועל; מהתרשמות שירות המבחן בדבר דפוסים עברייניים שנטועים בו.

מסוכנות זו היוותה את הנימוק העיקרי למעצר המשיב, מאחורי סורג ובריא, לאחר שהסכים לקיומן של ראיות לכאורה, עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

19. על מנת להמיר את המעצר מאחורי סורג ובריא במעצר בפיקוח אלקטרוני על המשיב להצביע על טעמים מיוחדים שנלמדים מנסיבות ביצוע העבירות שמיוחסות לו או מנסיבותיו האישיות. אלה הקטגוריות שבגדרן ימצאו אותם "טעמים מיוחדים" (בש"פ 2472/16 זיתוני נ' מדינת ישראל (3.4.2016) (להלן: ענין זיתוני)). הצורך בהצגת "טעמים מיוחדים" מתעצם נוכח עמדתו של שירות המבחן בעניינו של המשיב.

20. בעניין זיתוני נקבע, כי המלצת שירות המבחן וקיומם של מפקחים ראויים, לא יכולים להיחשב כ"טעמים מיוחדים", שכן מדובר בנתוני בסיס שמאפשרים את אימוץ הפיקוח האלקטרוני בכל מקרה, ולא דווקא בעבירות שמחייבות קיומם של "טעמים מיוחדים". אם כך בהמלצה חיובית קל וחומר שעה שההמלצה שלילית. אמנם, עמדת שירות המבחן בגדר המלצה היא. עם זאת, סטייה ממנה מחייבת טעמים מיוחדים 'ובמיוחד' בשל מהות העבירות



שמיחוסות למשיב. בתסקיר מדצמבר 2020 ובתסקיר המשלים קבע שירות המבחן, כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק שמתאפיינת בשיבוש מהלכי משפט ובהימלטות מאימת הדין לצד פגיעה במעורבים בתיק הינה גבוהה וכי מידת חומרתה עלולה להיות קשה. עוד ציין, כי התנהלות המשיב בשנים שקדמו למעצרו, שמתאפיינת בגבולות לקויים ומטושטשים שבאים לידי ביטוי בקשרים ובעיסוקים לא נורמטיביים ועוברי חוק, הביאו להשרשת דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינית שהינם חלק מזוהתו והווייתו במשך תקופה ארוכה ואלה קיימים בו גם כיום. בהקשר זה בחן שירות המבחן את החלופה המוצעת וקבע, ביחס למפקחים, כי לצד הבעת מודעות למעשים שמיחוסים למשיב שללו היתכנות מעורבותו בהם והדגישו אמונם בו וכי לצד הבנתם את הנדרש מהם במסגרת תפקידם כמפקחים העבר מלמד, כי הם התקשו לפעול כלפיו באסרטיביות על מנת לסייע לו בהגברת תפקודו באופן תקין. לדברי שירות המבחן המפקחים נוקטים כלפיו בעמדה של גוננות, מתמקדים בעיקר בנסיבות חייו החיצוניות בעברו ופחות ביטאו התייחסות מעמיקה ו/או היבטים ביקורתיים על בחירותיו הבעייתיות. על רקע התרשמות זו חזר שירות המבחן על הערכתו כי אין ביכולתה של חלופת מעצר ביתית בפיקוח אנושי לתת מענה הולם לרמת הסיכון שנשקפת מהמשיב, אף לא בתנאי פיקוח אלקטרוני:

"לאור התרשמותנו כי התנהלותו של עמית בשנים האחרונות מתאפיינת כמתואר, בגבולות לקויים ומטושטשים הבאים לידי ביטוי בבחירה בקשרים ובעיסוקים בלתי נורמטיביים אשר גובלים בעולם העברייני ומזוהים עם קודים עברייניים ושוליים המגבירים היחשפותו למוקדי סיכון ומפחיתים מהיענותו לסביבתו המשפחתית אשר השפעתה עליו מצומצמת והתרשמותנו כי המערך הפיקוחי המוצע לא יוכל למנוע המשך קשריו ועיסוקיו עם גורמים שוליים, אותם ניתן לקיים אף ממקום חלופת מעצר ביתית וכי יכולתם של בני המשפחה המוצעים כמפקחים, לתפקד באופן אסרטיבי וסמכותי כלפיו היא מועטה, אנו מתרשמים כי אין ביכולתה של חלופת מעצר ביתית בפיקוח אנושי לתת מענה הולם לרמת הסיכון הנשקפת ממנו על מנת להפחיתה. לאור זאת מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אשר אינו מהווה בפני עצמו רכיב מפחית סיכון, לא יסייע בהפחתת רמת הסיכון ובהגברת היענותו של עמית לגבולות חיצוניים".

21. באשר לחלוף הזמן ולקצב התקדמות ההליך, בית משפט זה כבר עמד על כך שחלוף הזמן בעניינו של המשיב הוא פקטור משמעותי וחשוב, אך לא מכריע. כך נקבע בהחלטתו של השופט י' עמית:

"הנה כי כן, חלוף הזמן הוא פקטור חשוב, שמשקלו הולך ועולה ככל שתקופת המעצר מתארכת, ברם, אין משמעות הדבר כי חלוף הזמן כשלעצמו, יביא בהכרח בנקודת זמן מסוימת למסקנה כי יש להורות על שחרורו של הנאשם. לעיתים חומרת העבירה ונסיבותיה או החשש להימלטות ולשיבוש הליכי משפט הם בעוצמה כזו שאין גם בחלוף הזמן כדי להטות את נקודת האיזון" (בש"פ 3707/19 מדינת ישראל נ' פוגל, פסקה 6 (11.6.2019); ההדגשה הוספה - ש' ש').

22. מכאן, בהתמשכות ההליך בתיק העיקרי וחלוף הזמן מאז המעצר מאחורי סורג ובריה, יש כדי להצדיק בחינה מחדש של תנאי המעצר והיתכנות המרתו לתנאי פיקוח אלקטרוני. אין באלה, כשלעצמם, כדי להוות טעם מיוחד להמרת תנאי המעצר לפיקוח אלקטרוני בהיבט של נסיבות ביצוע עבירה אף לא בהיבט של נסיבות אישיות של הנאשם כאשר המסוכנות שנשקפת ממנו נותרה כשהייתה.

23. התמשכות ההליך העיקרי הינה נגזרת של מורכבות התיק וההתנהלות הדינית של הצדדים לו ושל בית המשפט. מדובר בתיק מורכב שכולל מספר נאשמים ומספר רב של אישומים, חומר חקירה רב ועדים רבים. בנסיבות



אלה גם אמת המידה לבחינת קצב התקדמות ההליך צריכה להיות שונה מה גם שההליך העיקרי בענייננו מתנהל כסדרו, ללא תקלות וללא משיכת זמן ועיכובים בלתי סבירים. פרשת התביעה אמורה להסתיים בקרוב ופרשת ההגנה, כך הוברר בדיון שהתקיים לפני, אמורה להתחיל בחודש מרץ הקרוב. ההליך בתיק העיקרי צועד, אפוא, לקראת סיום גם את הדבר ייקח עוד מספר חודשים לא מעטים.

24. לשון חוק המעצרים ברורה. אין בהחלטות שמתקבלות בעניינים של נאשמים אחרים באותו כתב אישום כדי לשמש טעם מיוחד לקבלת החלטה בדבר המרת מעצר של נאשם זה או אחר לפיקוח אלקטרוני (בש"פ 8812/21 מדינת ישראל נ' אזולאי (28.12.2021)). על הטעמים המיוחדים להימצא בעבירות הספציפיות שמיוחסות לאותו נאשם שעניינו מונח לפני בית המשפט ובנסיבותיו האישיות. לכן, ההחלטה בעניינו של יהושוע רבי אינה מהווה, טעם מיוחד. גם לגופו של ענין אין מקום להשוואה. למשיב בענייננו מיוחסים שני מעשי רצח. קשים ומזוויעים הם כמו מעשה הרצח שמיוחס ליהושוע רבי. הטרמינולוגיה בה נעשה שימוש בתיאור העבירה של אותו יהושוע, קשה ככל שהינה, וכמות הכדורים שירה במנוח לא אמורים להפחית, מחומרת העבירות שמיוחסות למשיב ומנסיבות ביצוען. זאת ועוד, שירות המבחן שלל את החלופה שהוצעה בעניינו של יהושוע רבי בגלל קשיים לוגיסטיים וריחוק גיאוגרפי של כמה ממפקחיו (ראו: פסקאות 9-10 להחלטת בית המשפט בעניין רבי) בעוד שבעניינו נשללה החלופה בשל קשיים שורשיים ועמוקים יותר.

25. אוסיף ואומר כי לצד מעשי הרצח שמיוחסים למשיב מיוחסים לו גם עבירות שמלמדות על זלזול בחיי אדם שחומרתן ופוטנציאל הסיכון שהיה גלום בהן בלתי נתפס. המשיב החזיק בארסנל נשק לא מבוטל שכלל רובים, אקדחים, לבנות חבלה, רימון רסס ואמצעי הצתה נלווים אותם הסליק בפיר מעלית בבניין מגורים בראשון לציון וברחובות שונים סמוך לגני ילדים ולבית ספר. ליהושוע רבי, ומבלי להמעיט חלילה, יוחס מעשה רצח אחד. עבירות אלה, שייתכן שהיה בחלופה המוצעת כדי לאיין אותן ולמצער להביא למזעורן, רק מלמדות על עוצמת המסוכנות שנשקפת ממנו.

26. בהינתן שחזקת המסוכנות לא נסתרה, גם לא נעשה ניסיון על דרך הטיעון לסתור אותה. מסוכנותו של המשיב נותרה כשהייתה. בנסיבות אלה, המלצת שירות המבחן נדרשת להיות חיובית וחד משמעית על מנת להצדיק נקיטה בחלופת מעצר בעניינו של המשיב (ראו: בש"פ 5066/21 מדינת ישראל נ' חלאף (23.7.2021)). בענייננו המלצת שירות המבחן איננה חיובית באופן חד משמעי ובלתי מסויגת ומלמדת על חוסר אמון במשיב לעמוד בחלופה שכזו ותנאי ראשון לשקילת מעצר בפיקוח אלקטרוני מצוי ביכולת בית המשפט לתת בעצור שלפניו אמון (ראו: בש"פ 2705/21 מדינת ישראל נ' סלאיימה (21.4.2021)).

27. בהינתן מכלול הנתונים שפורטו לעיל לא אוכל לומר כי הונחו לפני בית המשפט הטעמים המיוחדים שנדרשים כדי להצדיק המרת מעצרו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני.

28. הערר מתקבל והמשיב יוותר במעצר מאחורי סורג וברח עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, כ"ב באדר א' התשפ"ב (23.2.2022).


