



בש"פ 7445/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 7445/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"ה בכסלו התשפ"ג (19.12.2022)

בשם המבקשת:

עו"ד טליה קצב

בשם המשיב:

עו"ד איתן להמן

החלטה

- לפניי בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ב-90 יום החל מיום 21.11.2022 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 54937-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.
- ביום 26.05.2021, הוגשנגד המשיב ושניים נוספים (להלן: השותפים) כתב אישום המייחס למשיב עבירות של שוד מזויין לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק; פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו-335(א)-(1) לחוק; והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק.
- בתמצית, וכפי שתואר בבקשות קודמות להארכת מעצרו של המשיב, על רקע חגיגות ל"ג בעומר שדד

עמוד 1



המשיב כיסאות מקבוצתחוגגים, כאשר במהלך השוד שלף אולר. בהמשך, על רקע עניין של מה בכך, תקפו המשיב, ומספר שותפים, משתתפים במסיבת ל"ג בעומר. למשיב, אשר דקר במהלך התקיפה כמה מהמשתתפים, יוחסו שתי עבירות של ניסיון רצח.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים. ביום 15.06.2021 הורה בית משפט קמא על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, לאחר שהביע הסכמתו לכך.

5. משלא הסתיים משפטו של המשיב בחלוף תשעה חודשים, הורה בית המשפט בבש"פ 1184/22 (השופט ד' ברק-ארז), בהסכמת בא-כוח המשיב, על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 25.02.2022.

6. במסגרת דיון בבש"פ 3162/22 (השופט ד' ברק-ארז), הורה בית המשפט, בהסכמת בא-כוח המשיב, על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים החל מיום 26.05.2022.

7. ביום 15.08.2022, התקיים דיון בבקשה השלישית להארכת מעצרו של המשיב, בבש"פ 5318/22 (השופט י' אלרון). בית המשפט הורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים החל מיום 24.08.2022, תוך קביעה כי התנהלות שמיעת התיק ראויה, ורמת מסוכנות המשיב גבוהה.

8. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, בתמצית, ביום 07.07.2021 החלה שמיעת הראיות בתיק, והתקיימו 5 דיוני הוכחות עד למועד בקשת הארכת המעצר האחרונה שהוגשה לבית משפט זה. לאחר בקשת הארכת המעצר האחרונה, שאושרה, התקיימו דיוני הוכחות במועדים 07.09.2022, 28.09.2022 ו-07.12.2022. נכון להיום, נקבעו שני דיוני הוכחות לסיום פרשת ההגנה בחודש פברואר 2023.

הבקשה דנא

9. בבקשה להארכת מעצר שלפני נטען כי המעשים המיוחסים למשיב חמורים ביותר ומלמדים על המסוכנות הנשקפת ממנו, אשר מקבלת משנה תוקף נוכח עברו הפלילי המכביד שכולל עבירות אלימות, בגינם ריצה מספר עונשי מאסר. זאת ועוד, מסוכנותו של המשיב מתחזקת נוכח העובדה כי ביצע את המיוחס לו בכתבי האישום שעה שאמור היה להיות במעצר בית מלא – ולפיכך הוכיח כי אינו ראוי לאמון בית המשפט. עוד נטען כי קצב שמיעת הראיות משביע רצון, והעיכוב בהתקדמות ההליך נבע מנסיבות שאינן תלויות במבקשת. הודגש כי נקבעו שני מועדים לדיון הוכחות לקראת סיום פרשת ההגנה במהלך חודש פברואר 2023.

דיון והכרעה

10. בדיון לפניי היום, 19.12.2022, בא-כוח המשיב עתר לבית המשפט להורות על קבלת תסקיר מעצר שיבחן את האפשרות לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים ואף הציע אפשרות לשחרר את המשיב לחלופת מעצר באיזוק אלקטרוני. זאת, בהינתן העובדה שמדובר בבקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתקופה הקבועה בחוק, ובהינתן העובדה שאחד משותפיו לדבר העבירה שוחרר ממעצרו; ושותפו השני נדון לעונש מאסר שאמור להסתיים בעוד פרק זמן לא ארוך. כמו כן, הפנה בא-כוח המשיב לעובדה כי בית משפט קמא קבע שני דיוני הוכחות להשלמת שמיעת פרשת ההגנה, אך אין כל ודאות שבמהלך מועדי הדיונים הקבועים תסתיים שמיעת פרשת ההגנה.

11. באת-כוח המבקשת טענה כי קיים שוני והבדל משמעותיים בין המשיב לבין המעורבים האחרים בכתב האישום, הנלמד הן מן העבירות שיוחסו למשיב – שתי עבירות של ניסיון רצח ועבירות נוספות; הן מכך שנגד המשיב הוגש כתב אישום המכיל שני אישומים ולא אישום אחד. כמו כן, הפנתה באת-כוח המבקשת לעברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל הרשעה בעבירות חמורות בגין ריצה עונשי מאסר בפועל. עוד צוין כי המשיב ביצע לכאורה את המיוחס לו בכתב



האישום מושא ענייננו, כאשר תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה. הרי שלא היה בכל אלה כדי להרתיע את המשיב מלשוב ולהסתבך בעבירות חמורות שסיכנו סכנה של ממש את קורבנות העבירה.

12. מבלי שנעלמה מעיני העובדה כי מדובר בבקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב, על כל הכרוך בכך – הרי בהינתן העובדות כמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. חרף דעתי שניתן היה להאיץ את שמיעת התיק ולקבוע מועדים קרובים יותר לשמיעת פרשת ההגנה, ובהינתן שבית משפט קמא נאלץ לדחות חלק מהדיונים עקב חילופי הסנגוריה – אין בכך כדי להטות את הכף, לפחות בשלב זה, לאפשרות של בחינת שחרורו של המשיב, וזאת נוכח מסוכנותו. ייתכן והדברים ייבחנו בהמשך, היה והתיק לא יסתיים במועד סביר.

13. אשר על כן, אני נעתר לבקשה. מעצרו של המשיב מוארך בזאת ב- 90 ימים מיום 21.11.22 או עד למתן פסק דין בת"פ 54937-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ה בכסלו התשפ"ג (19.12.2022).

ש ו פ ט
