



בש"פ 7270/21 - סלימאן אלפקיר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7270/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: סלימאן אלפקיר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד
במ"ת 39732-07-21 מיום 18.10.2021 שניתנה על
ידי כב' השופטת מירב גרינברג

תאריך הישיבה: ג' בכסלו התשפ"ב (7.11.2021)

בשם העורר: עו"ד שאדי כבהא

בשם המשיבה: עו"ד שרית משגב

פסק דין

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופטת מירב גרינברג) במ"ת 39732-07-21 מיום 18.10.2021, במסגרתה הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

כתב האישום נגד העורר מייחס לו עבירה של פעולה או עסקה בנשק, בחומר מזיק או במיתקן רגיש למטרות טרור לפי סעיף 30(א) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016, וזאת בגין מעורבותו, יחד עם אחרים, בהכנת כעשרים בקבוקי תבערה במהלך המהומות שהתרחשו בחודש מאי 2021. יצוין, כי בגין הכנתם והשלכתם של בקבוקי התבערה הללו, הוגש גם כתב אישום נוסף כנגד שמונה נאשמים אחרים, אשר לחלקם מיוחסת מעורבות בהשלכת בקבוקי התבערה ולחלקם בייצורם. כתב האישום הוגש נגד העורר בנפרד מאחר שהראיות נגדו מבוססות, רובן ככולן, על עדויות

עמוד 1



שניים מהנאשמים בתיק האחר (הנאשמים 4-5). בית המשפט קמא קבע, כי קיימות ראיות לכאורה בעניינו של העורר, וכי אין בהן חולשה ראייתית. כן נבחן עניינו של העורר על ידי שירות המבחן, אשר לא בא בהמלצה על שחרור לחלופת מעצר. בהתאם, בית המשפט קמא קבע כי יש להורות על מעצר העורר עד תום ההליכים.

לאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים ועיינתי בתסקירים ובהחלטות, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הערר, ולהורות על העברת העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני. אכן, המעשה המיוחס לעורר הוא חמור מאד ונושא מסוכנות. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם משורה של שיקולים הפועלים לטובת האפשרות של העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני:

א. לעורר מיוחסת מעורבות רק לשלב ההכנה של בקבוקי התבערה, ולא מיוחסת לו נטילת חלק בהשלכתם. כמו כן, קיימת אי-בהירות מסוימת ביחס להיקף מעורבותו ולסיבה לשמה הוכנו בקבוקי התבערה מלכתחילה (המעורבים אשר הפלילו את העורר מסרו כי בעת הכנתם נעשה הדבר כצעד הגנתי).

ב. לעורר אין עבר פלילי מכל סוג שהוא. יצוין, כי בתסקיר שירות המבחן הוזכר תיק מב"ד שנפתח בעניינו בשנת 2021, ובית המשפט קמא אף ייחס לכך חשיבות. ואולם, על פי הנמסר, לא הוגש כתב אישום ביחס לתיק האמור, וספק אם יוגש בעתיד.

ג. העורר הוא אדם נורמטיבי, וזאת הן במישור התעסוקתי והן במישור המשפחתי. יצוין, כי אך לאחרונה נולד בנו הבכור, וזאת בתקופת מעצרו.

ד. העורר נתון במעצר מזה ארבעה חודשים (מיום 12.7.2021), ויש להניח כי למעצר ראשון זה יש השפעה ממתנת על התנהלותו.

ה. מקום מעצר הבית שהוצע מרוחק ממקום מגוריו (מקום מעצר הבית הוא בכפר קאסם, בעת שהעורר מתגורר בעיר לוד).

ו. בעניינו של העורר הוצעו מספר מפקחים. שירות המבחן אמנם לא המליץ על מערך הפיקוח שהוצע, ואולם, לא הצביע על כשלים קונקרטיים הנוגעים למי מהמפקחים, שהם אנשים נורמטיביים. גם באת-כוח המשיבה הבהירה כי התנגדותה להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני איננה נעוצה במערך הפיקוח, אלא בשיקולים אחרים.

בהינתן כל אלה, סברתי כי מן הראוי לתת לעורר הזדמנות להוכיח כי ניתן לתת בו אמון, וזאת על דרך של העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני, בתנאים שייקבעו על ידי בית המשפט המחוזי בלוד. בית המשפט מתבקש לקבוע דיון בתוך 48 שעות על מנת לקבוע את התנאים להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום מעצר הבית שהוצע (בית אחותו הגדולה ביישוב כפר קאסם. על פי הנמסר לי, מנהלת הפיקוח כבר הגישה חוות דעת ביחס למקום זה). מובהר בזאת, כי לצורך קביעת התנאים יהיה בית המשפט קמא רשאי לחקור את המפקחים המוצעים, ולהחליט על



הרכב מערך הפיקוח ויתר התנאים לפי מיטב שיקול דעתו.

לאור האמור, החלטתו של בית המשפט קמא מיום 18.10.2021 בדבר מעצר עד תום ההליכים - תבטל.
העורר יהיה נתון במעצר עד למתן החלטה אחרת בעניינו.

ניתנה היום, ג' בכסלו ה'תשפ"ב (7.11.2021).

ש ו פ ט
