



בש"פ 726/21 - אחמד עלי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 726/21

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

העורר: אחמד עלי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום
31.1.2021 (כב' השופט א' סלע) ב-מ"ת
36463-12-20

תאריך הישיבה: כ"ט בשבט התשפ"א (11.02.21)

בשם העורר: עו"ד רמי עותמאן
בשם המשיבה: עו"ד אופיר טישלר
מתורגמן לשפה הערבית: מחמוד סיאד

החלטה

לעורר מיוחסות עבירות חמורות בכתב אישום מתוקן שהוגש נגדו יחד עם שלושה אחרים, ובד בבד הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים נגדו. בית המשפט המחוזי, משנחשף לחומר הראייתי קבע בהחלטה מיום 29.12.2020 (מ"ת 36463-12-20, השופטת ש' ליבוביץ'), כי "אין לכחד כי גרסתו של [העורר] לא חפה מקשיים באופן המכרסם במידה מסוימת בעוצמתן של הראיות לכאורה"; ועוד קבע כי "במקרה דנן עוצמת הראיות לכאורה גבולית". לפיכך וחרף "עברו הפלילי, הכולל עבר רלוונטי, אם כי ישן יחסית", הורה בית המשפט על תסקיר מעצר בעניינו של העורר על מנת לבחון אפשרות לחלופת מעצר.

בתסקיר מיום 17.1.2021 מצא שירות המבחן כי המפקחים שהוצעו - אימו של העורר ואחיו סאמי - יתקשו לפעול באופן סמכותי כלפי העורר ולצמצם סיכון במצבו, ולפיכך לא בא בהמלצה לשחרורו של העורר לחלופת מעצר.

עמוד 1



משהונח תסקיר זה לפני בית המשפט המחוזי, סבר "בשים לב מצד אחד לעבירות המיוחסות [לעורר] ומצד אחר לרף הראיות לכאורה כפי שפורט בהחלטת הקודמת", כי יש מקום ששירות המבחן יערוך תסקיר מעצר משלים שבו תיבדק חלופה מוצעת אחרת מהחלופה הקודמת שהוצעה. המדובר בחלופת מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני בשכונת ארמון הנציב, שהיא מרוחקת מהחלופה הקודמת שהוצעה, ובפיקוח שני ערבים נוספים - אחיו של העורר שאדי ואשתו לואהאן (החלטה מיום 18.1.2021, השופטת ש' ליבוביץ').

תסקיר משלים אמנם ניתן ביום 27.1.2021. לאחר שבחן את המפקחים המוצעים ומקום הפיקוח המוצע, ציין שירות המבחן בתסקיר כי הוא ממליץ על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני במקום המוצע ועל ידי שני המפקחים המוצעים. תסקיר זה הונח לפני בית המשפט המחוזי, הפעם לפני מותב אחר מזה שנחשף לחומר הראייתי; ובהחלטה מיום 31.1.2021 סבר כי לנוכח מסוכנותו של העורר ועברו הפלילי, הגם שלא מן השנים האחרונות, אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן; ועל כן והורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו (השופט א' סלע). מכאן הערר שלפני.

ראשית ייאמר המובן מאליו - שחלופת מעצר, גם מעצר בפיקוח אלקטרוני, לעולם אינם הדוקים כמו מעצר מאחורי סורג ובריוח. עם זאת, שומה על בית המשפט לבחון אם יש בחלופה לספק מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהנאשם. הדברים מתעצמים במקרה דנשעהשבת המשפט המחוזי, משנחשף לחומר הראייתי, מצא כי עוצמת הראיות לכאורה היא גבולית. כך כלשונו. מטעם זה ראה בית המשפט לנכון להפנות את העורר לקבלת תסקיר שירות מבחן ואף הוסיף והורה על תסקיר משלים בניסיון למצוא חלופה ראויה. החלופה שהוצעה ונמצאה מתאימה, שלא כחלופה הקודמת שהוצעה, מיקומה בשכונת ארמון הנציב. המדובר במקום ייעודי שנשכר לצורך העניין והוא מרוחק מזירת האירועים נושא כתב האישום. המקום נמצא מתאים אף מבחינת היתכנות על ידי מנהלת הפיקוח האלקטרוני, שבת המשפט המחוזי ביקש גם את חוות דעתה. כך גם שני המפקחים שהוצעו, אחיו של העורר שאדי ואשתו לואהאן, נמצאו מתאימים למשימת הפיקוח על ידי שירות המבחן.

לנוכח התרשמות בית המשפט המחוזי מן הקושי הראייתי; לנוכח המלצת שירות המבחן וההתרשמות החיובית מהמפקחים המוצעים; ובהינתן ריחוק מקום הפיקוח המוצע מזירת האירועים שבמוקד כתב האישום - כאשר אלה מהודקים בפיקוח אלקטרוני בצירוף תנאים ובטחונות שייקבעו, דומני כי באיזונים המתבקשים חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני תוכל לסכון. על כן, הערר מתקבל והתיק יוחזר ובהקדם לבית המשפט המחוזי לצורך ביצוע המעבר של העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי כאמור בתסקיר המשלים מאת שירות המבחן, בכפוף לתנאים וביטחונות מתאימים כפי שייקבעו על ידי בית המשפט המחוזי לפי הבנתו.

ניתנה היום, כ"ט שבט ה'תשפ"א (11.2.2021).

ש ו פ ט ת