

בש"פ 7239/16 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 7239/16

כבוד השופט מ' מוזע
מדינת ישראל

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

פלוני המשיב:

בקשה ראשונה להארכת מעצר המשיב מעבר לתשעה
חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות
אכיפה - מעצרים), התשנ"א - 1996

תאריך הישיבה: כ"ב באלוול התשע"ו (25.9.2016)

בשם המבקש: עו"ד נגה בן סיידי

בשם המשיב: עו"ד הרצל סמילה

החלטה

1. בקשה להארכת מעצר ראשונה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרים), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרים) החל מיום 30.9.2016, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 65237-12-15 בבית המשפט המחויז בbear שבע, לפי המוקדם.

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו במסגרת אישום אחד עבירות רבות של איונס בת זוגו, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הדחה בחקירה ואיומים, ובמסגרת אישום שני עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון לשידול לרצח. על פי המתואר באישום הראשון בכתב האישום, המשיב שהוא נשוי למחלוננת, נהג לאנוס אותה במשך מספר שנים (2006-2011), לרבות לעני בתם המשותפת, ובפעמים שהמחלוננת סירבה נהג להכותה, גם זאת נגד עני בתם.
עמוד 1

כמו כן, אסר המשיב על המתלוונת להיות בקשר עם בני הזוג א', חברים של המתלוונת אשר סייעו לה כלכלית ורגשית. בחודש מאי 2011, לאחר שפנתה לעובדת סוציאלית, נמלטה המתלוונת יחד עם בתה ונכנסה למקלט לנשים מוכות.

3. על פי המתואר באישום השני שבכתב האישום, לאחר שעזבה המתלוונת את המשיב ועברה להתגורר במקלט לנשים מוכות נפרדו בני הזוג. בהמשך, בחודש אוגוסט 2012, התיר בית משפט לענייני משפחה את נישואיהם. במהלך שנת 2013 הקרה המתלוונת את י', קרוב משפחה של בני הזוג א' (להלן: י'), ובין השנים התפתח קשר רומנטי ואף נולדה להם בת משותפת. המשיב, שלא ראה בעין יפה את מערכת היחסים החדשה של המתלוונת, כמו גם את מעורבותם של בני הזוג א' בשידור, פעל לניטוק הקשר בין השניים, ובחודש אוקטובר 2015 - אף לאחר ש- י' הבטיח להתרחק מהמתלוונת - קשר ייחד עם נאשם 2 בכתב האישום, חברו (להלן: נאשם 2) לרצוח את המתלוונת, י' ובני הזוג א'. לצורך כך עקב המשיב אחר הקורבנות המיעדים ובאות הפעמים נשא עמו סכין. הוא אף ניסה לרכוש אקדח אך לא הצליח. בסופו של דבר פנו המשיב ונאשם 2 לחבר במקום העבודה של נאשם 2 ופגישה התקיימה בין המשיב, נאשם 2, החבר וחבר של החבר (להלן: א.א. ו- ב.א.). לאחר שהבינו א.א. ו- ב.א. כי כוונותיהם של המשיב ונאשם 2 הן רציניות, פנו למשטרה.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגיעה המדינה בקשה לעצור את המשיב ואת נאשם 2 עד לתום ההליכים נגדם. המשיב הסכים לקיומו של ראיות לכואורה ולקייםה של עילית מעצר, אך טען כי יש לשחררו לחילופת מעצר.opsis תספיר שנערכ בעניינו העריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק, כמו גם העדר יכולת להציג גבולות פנימיים, ושלל שחרור לחילופת מעצר שהוצאה. בית המשפט נעתר לבקשת המדינה והורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו לנוכח המ███נות הרובה הנשקפת ממנו, הנלמדת הן מהמעשים החמורים המיחסים לו והן מתAMIL שיחות של המשיב עם מדויב, המעיד על נחישותו לבצע את רצח המתלוונת. ערך שהוגש על החלטה זו נדחה על ידי בית משפט זה (בש"פ 2486/16 מיום 5.4.2016).

5. אשר להתקדמות התקיק העיקרי. ביום 13.1.2016 הוקרא כתב האישום למשיב. לאחר מכן התבקש מסטר דוחיות מטעם הסניגוריה למתן מענה לכתב האישום, פעם לטובת החלפת יצוג ופעם לטובת דין ודברים עם המדינה. כן נדחה דיון בשל שביתת הפרקליטים. בסופו של דבר התקיים ביום 15.5.2016 דיון במסגרת כפר המשיב בכל הערים שייחסו לו, ובית המשפטקבע ארבעה מועדים להוכחות במהלך חודש נובמבר 2016.

6. משלביו תשעת החודשים הראשונים למעצרו של המשיב, הגיעה המדינה בקשה זו שלפני להארכת מעצרו בתשעים ימים נוספים או עד למתן פסק הדין בתיק העיקרי. בבקשתה נטען, כי המעשים החמורים המיחסים למשיב, שפועל להרע למתלוונת גם לאחר שהשניים נפרדו וחילף זמן לא מעט, מעידים על המ███נות הרובה הנשקפת ממנו. כן הודהן כי מ███נות זו באה לידי ביטוי גם בהתבטאותו של המשיב בפני המדויב בבית המשפט וגם בהערכת שירות המבחן לפיה קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק כלפי המתלוונת. אשר لكצב התקדמות התקיק נטען כי הדוחיות השונות נעשו ברובן לבקשת הסניגוריה, וכי נכון לעת זו קבועים ארבעה מועדי הוכחות ממופרט.

7. בדיון לפני חזרה באח כוח המדינה על נימוקי הבקשה כאמור, תוך דגש על רמת המ███נות הגבוהה הנשקפת מהמשיב ועל החשש הכבד שהביעה המתלוונת לפגיעה בה על ידי המשיב אם ישוחרר. כן צוין כי נקבע מועד הוכחות קודם ספטמבר אך הוא נדחה לבקשת הסניגוריה.

מנגד, טען בא כוח המשיב כי העיכובים והדחיות בתיק היו בעיקרם לצורך הכננת תסקיר. כן עמד על כך שמדובר באדם מבוגר, גודר עבר פלילי, וכי התיק לא צפוי להסתティים במשך זמן קצר. ולפיכך ביקש בא כוח המשיב יש מקום לשלוח את המשיב לתסקיר מעוצר נוספת נסף שיבחן שוב אפשרות החלופת מעוצר.

דין והכרעה

8. לאחר עיון הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.
 9. במסגרת בקשה להארכת מעוצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים על בית המשפט לבחון את קצב התקדמות ההליך ולאזן בין זכויות הנאשם לבין הצורך לשמור שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לחתם דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המียวחות לנאים ולמידת המסוכנות הנש��פת ממנה, כמו גם לעוצמתUILות המעצר הסטטוטוריות לפי סעיף 21 לחוק המעצרים המתקימות בגין (בש"פ 5457/16 מדינת ישראל נ' חנניאיב (12.7.2016); בש"פ 82/16 מדינת ישראל נ' עדנאן על דין (31.1.2016)).
 10. המעשים בהם מואשם המשיב הם חמורים ביותר ומצביעים על המסוכנות הרבה הנש��פת ממנה. בנסיבות אלה, למורת התmeshות מסוימת של ההליכים, כאשר נראה שעיקר האחריות לעיכוב רוחצת לפתחה של ההגנה, אין מנוס מהארכת מעוצר של המשיב. כאמור, נקבעו דיוני הוכחות ל- 4 מועדים בנובמבר 2016, ויש לקוות כי יעשה מאיץ להאיץ את קצב התקדמות הדיונים בתיק.
 11. אשר על כן, אני נעתר לבקשתו. מעוצר המשיב מוארך בהזה ב- 90 ימים, החל מיום 30.9.2016, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 15-12-65237 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.
- ניתנה היום, כ"ב באלוול התשע"ו (25.9.2016).

שפט