

בש"פ 7144/19 - מדינת ישראל נגד פלוני, יהושע שוקי רבי, זלמן שלמה ניאמצ'יק

בבית המשפט העליון

בש"פ 7144/19

כבוד השופטת ד' ברק-ארז

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

1. פלוני
2. יהושע שוקי רבי
3. זלמן שלמה ניאמצ'יק

המשיבים:

בקשה (עשירות) להארכת מעצרם של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

עו"ד ארז בן אריה, עו"ד ארז ריכטנברג

בשם המבקשת:

עו"ד בן ציון קבלר, עו"ד יקי קהן

בשם המשיב 1:

עו"ד ירון ברזילי

בשם המשיב 2:

עו"ד רצון דרחי

בשם המשיב 3:

החלטה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

1. בפני בקשה עשירית להערכת מעיצר מעריכם של המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעיצרים), התשנ"ו-1996. בקשה זו, כקדמתה, מכוונת להערכת מעיצר מעריכם של המשיבים ב-150 ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16, לפי המוקדם.

2. אפתח בכר שאצין זההו אחד מאוטם מקרים קשים שבהם נוצרת התנגדות ישירה בין שיקולים התומכים בהערכת מעיצר ארוך עד תום הליליכים מטעמים רבים וטוביים שעוניים מסוכנות, חשש מהימלטות ואף חשש מפני שיבוש הליני משפט, לבני העורך שיש ליחס זכות לחרירות ולחזקת החפות. מעיצר מעריכם של המשיבים נמשך זה כשלוש שנים וארבעה חודשים, ובשלב זה סופו מי ישורנו.

3. בשלב זה, ולנוח החלטות מפורטת קודמות שניתנו בעניינים של המשיבים, די יהיה בכר שאצין בקצחה כי כתוב האישום נגדם הוגש ביום 21.8.2016, והוא כולל אישומים חמורים המיחסים להם עבירות של רצח ולצדן עבירות חמורות נוספות וקשרן קשור לביצוע פשע. ההחלטה האחרונה בעניין ניתנה על-ידי השופט י' עמיות, שהורה על הארצת מעיצר מעריכם של המשיבים ב-150 ימים (בש"פ 3707/19). החלטה זו עמדה על הקושי של מערכת המשפט ואכיפת החוק בניהול תיקים רחבי היקף, שבא לידי ביטוי בעיכוב מסירתם של חומרីי חקירה בשלבי המקדמים של ההליך, דבר הגורר תקופות מעיצרים ארוכות אף כאשר התקיק העיקרי בקצב משבע רצון. ההחלטה זו אף עמדה על הצורך בין זכויות של נאים להירות לבין הצורך בהגנה על שלום הציבור וביטחונו. לגופו של עניין, נקבע בהחלטה כי בניתים הCPF נטה לעבר המשרץ העורך. בהקשר זה צינו רמת המסוכנות הגבוהה הנש��ת שלושת המשיבים, הנאים בעבירות רצח במסגרת סכסוך בין חברות פשע, וכן החשש להימלטותם מן הדין ולשיבושים של הליני משפט, תוך התייחסות לעדויותיהם של עדי המדינה שעוזן נשמעות.

4. בבקשת הנוכחות להערכת מעיצר מעריכם פירטה המדינה כי בשלב זה מעיד עד המדינה השני (לאחר שהוא מכבר הסתיימה עדותו של עד המדינה הראשון). עם זאת, וחוץ העובדה שהסתימה חקירתו הראשית, ההערכה היא שלצורך השלמת חקירתו הנגדית ידרשו עוד עשרות ישיבות.

5. אין ספק כי בשלב זה, לנוכח העובדה שטרם הסתיימה העדות של עדי המדינה, אין מקום לשנות מנוקודת האיזון בהחלטתו של השופט עמיות. עם זאת, בהתחשב בחילוף הזמן וחurf חומרת העבירות, סברתי כי יש מקום להשאיר פתח להזמנת תסוקיר לבחינת האפשרות של פיקוח אלקטרוני, חurf ההיסוס המוביל לנלווה לכך מטעם המבקרת, ומוביל לנקיוט עמדה בדבר ההתקנות לביצוע מעיצר בדרך זו. צוין כי בא-כוח המשיבים הביעו את נוכנותם להערכת המעיצר המבוקשת בכפוף לכך שעם תום חקירתו של עד המדינה המעד עצת (וממילא תום שלב העדות של עד המדינה) תתאפשר הזמנת תסוקיר, וזאת תוך שמירת האפשרות לטעון לגופו של תסוקיר זה. מנגד בא-כוח המדינה סיירנו לכך וטענו כי יש מקום להורות על הארצת המעיצר הנוכחות ללא כל תנאים נוספים, ומוביל שתהא הסכמה אף על מתוך דינמי בונושא.

6. לאחר ש核实תי את הנושא סברתי כי נקודת האיזון שהסכימו לה בא-כוח המשיבים מבטאת בצורה נוספת את האופן שבו יש לשקל את האינטרסים הציבוריים מול זכויותיהם של המשיבים. באומרי זאת אני רוחקה מלומר כי בתיק מרכיב וקשה זו יש מקום להורות על פיקוח אלקטרוני. אני מסתפקת באמירה כי לנוכח התמצאות המעיצר היה זה לנכון שלא לפתח את הדלת לבדיקתה של אפשרות זו (ראו והשוו: בש"פ 2935/15 דלו נ' מדינת ישראל (21.5.2015); בש"פ 1680/17 מדינת ישראל נ' פלוני (24.4.2017)).

7. להשלמת התמונה יציין כי שניים מן הנאשמים האחרים אינם שוהים בעת במעצר מאחריו סורג ובריח – הנאשם 5 שוהה החל מיום 24.9.2017 במעצר בפיקוח אלקטרוני, ואילו הנאשם 6 שוחרר ביום 3.11.2016 לחופפת מעצר בבתו בהסכמה הצדדים, והחל מיום 23.3.2017 הותירה לו יציאה לעבודה. כן יציין כי נאשם נוסף, נאשם 3, מצוי במעצר החופף לעונש מסר שבו הוא נושא, אשר בשלב זה הוארך עד ליום 20.1.2020.

8. אשר על כן, אני מוצאת לנכון להורות על הארכת המעצר המבוקשת, בכפוף לכך שעת תום שלב העדות של עד המדינה א' א' המעיד עת (על כל חלקייה) יוכל בא-כוח המשיבים לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשתה לעיון חוזר שבמסגרתה יעדטו להזמנתו של تسוקיר מבחן לבדיקה האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

9. בנתון לאמור בפסקה 8 אני מורה על הארכת מעצרם של המשיבים ב-150 ימים החל מיום 11.11.2019 ועד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16.

ניתנה היום, י"ב בחשוון התש"ף (10.11.2019).

שפט