

בש"פ 7023/20 - מוחמד עלאוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7023/20

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

העורר:

מוחמד עלאוי

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערער להחלטת בית המשפט המ徇זיב ירושלים במ"ת  
10.9.2020 מיום 20.8.2020 שניתן על ידי השופט  
שי ליבוביץ

תאריך הישיבה:

ב' בחשוון התשפ"א (20.10.2020)

בשם העורר:

עו"ד ריאד סואעד

בשם המשיבה:

עו"ד נגה בן-סיד'

**החלטה**

1. לפנינו ערער פיסעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), על החלטת בית המשפט המ徇זיב ירושלים (השופט נש' ליבוביץ) במ"ת 20.8.2020 מיום 9.9.2020, שבגדраה הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

2. נגד העורר הוגש כתב אישום מתוקן, בו נטען כי רכש תחמושת בתמורה לסכום של 850 ש"ח, ונשא אקדח שהושאל לו לחקירה חתונת אחיו, אשר התקיימה ביום 15.6.2020.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

בגין מעשים אלו, יוחסו לעורר עבירה של רכישת תחמושת לפי סעיף 144(א) סיפה לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ועבירת נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק זה.

3. בד בבד עם הגשת כתוב האישום המתוון, הוגשה ביום 5.8.2020 בקשה למעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

בקשה נטען כי קיימות ראיותلقואורה להוכחת אשמו של העורר; וכי קיימת עילת מעצר בעניינו של העורר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרם, וחזקת המסוכנות הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק זה.

4. בהחלטתו מיום 11.8.2020, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' דראל) כי קיימות ראיותلقואורה להוכחת ביצוע עבירה נשיאת נשק ועבירות רכישת תחמושת על ידי העורר.

בכלל זה, הפנה בית המשפט המחוזי לרצף שיחות מקודדות בין העורר לבין אדם אחר אשר נאשם בביצוע מסוף עבירות סחר בנשק (להלן: אבו עבסה), אשר באחת מהן ביקש העורר במפורש לרכוש "כדרים"; הודיעת אדם בשם תחריר אטרש (להלן: אטרש), שנחקר במסגרת הפרשה בחשד לרכיבת תחמושת מאבו עבסה, ציין כי אחד המונחים עליהם שוחחו העורר ואבו עבסה משמש כשם קודלאק'ד; ושתייקת העורר בחקירותו במשטרה.

עם זאת, נקבע כי אין ראיותلقואורה המלמדות על כך שהעורר נשא את הנשק דווקא לחתונת אחיו.

לצד זאת, נקבע כי קיימת עילת מעצר בעניינו של העורר לנוכח המסוכנות הנש��פת ממנו. אולם, בשים לב להיעדר עבר פלילי לחובתו, "ובהינתן כי רכישת התחמושת וקבלת האקדח נועדו לחתונה ולא לשימוש עבירה אחרת", אין לשלול אפשרות עקרונית לאין מסוכנות זו באמצעות חלופת מעצר "הדוקה".

משכך, הורה בית המשפט המחוזי על עriticת תסקير מעצר בעניינו של העורר לבחינת חלופת מעצר בבית הוריו, בפיקוחם ובפיקוח קרוביו משפחתו.

5. בתסקير המעצר מיום 23.8.2020, העיריך שירות המבחן כי "קיים סיכון להישנות התנוגות עוברת חוק"; כי המפקחים המוצעים יתकשו להציג עבورو גבולות ברורים במסגרת מעצר הבית ולזהות מצדו מצב סיכון"; וכי שחרורו לחלופת מעצר בבית הוריו, הסמן למקום בו נטען כי בוצעו העבירות, עלול להוביל "לטשטוש גבולות בין המותר לאסור ועשוי להוות גורם מעלה סיכון", כהגדרת שירות המבחן.

בנסיבות אלו, נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרור העורר לחלופת מעצר, אולם ציין כי אם תוצג חלופת מעצר מרוחקת ממקום ביצוע העבירות המיוחסות לו, יתכן שינוי בהמלצתו.

6. על רקע זה, ביקש בא כוח העורר לבחון חלופת מעצר נוספת נספפת בבית דודתו, בפיקוח המפקחים שהוצעו קודם לכן, ומפקחים נוספים.

בהחלטתו מיום 26.8.2020, נעתר בית המשפט המחוזי (השופט ע' שחם) לבקשה, והורה על עriticת תסקיר מעצר משלים. אולם, לאחר הגשת התסקיר, ביום 6.9.2020, התברר כי חלופת המעצר שהוצעה אינה ישימה.

7. בהחלטתו מיום 9.9.2020, קבע בית המשפט המחוזי (השופט ש' ליבוביץ) כי לא ניתן לשחרר את העורר לחלופת מעצר בבית הוריו, וזאת מאחר שחלופה זו אינה "הדוקה דיה", ואין בה כדי להפיג את המסוכנות הנש��פת

בית המשפט המחויז ציין כי לאחר שהורי העורר נחקרו בפניו בדיון שהתקיים ביום 8.9.2020, התרשם כי מדובר באנשים נורמטיביים המסוגלים להציג לבנים גבולות". אולם, לנוכח קיומו של תיעוד המלמד על שימוש בשחק בחתונת אחיו של העורר, "לא ניתן להסתפק בפיקוח מטעם בלבד". על כן, אף שאין לשולב באופן עקרוני את האפשרות להורות על מעצר העורר בפיקוח אלקטרוני, הרי שבහיעדר אפשרות להפעיל פיקוח אלקטרוני בעיר מגוריו של העורר ובain חלופה באזור אחר למעצרו בפיקוח אלקטרוני - הורה בית המשפט המחויז על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

8. מכאן הבקשה שלפני, בגדירה טוען העורר כי אין ראיות לכואורה להוכחת העבירות המียวחות לו; וכי לחלויפין, יש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בפיקוח הוריו בבitem.

אשר לקיימן של ראיות לכואורה, טוען העורר בעיקרו של דבר, כי אין בשיחות עליון התבוסה המשיבה כדי להוכיח ראיות לכואורה להוכחת ביצוע העבירות המียวחות לו.

לטענתו, אין בסיס לסתירה שלפיה הוא הדובר בשיחות האמורות. זאת, שכן מספר הטלפון של העורר, כפי שנמסר בחקירהו במשטרת מיום 26.7.2020, שונה מזה שבאמצעותו בוצעו שיחות הטלפון שתועדו עם ابو עבסה; ולא הוצגו ראיות לכואורה לכך שהעורר מזדהה בכינוי של האדם ששוחח עם ابو עבסה בשיחות אלו.

כמו כן, נטען כי אין במונחים אשר בהם נעשה שימוש בשיחות כדי ללמד על כך שביקש לרכוש נשך מאבו עבסה; כי לא די בשיחות אלו כדי ללמד כי הנشك והתחמושת אכן הועברו לידי העורר וכי שילם תמורתו כלשהי עבורים.

בהתיחס לקיומה של חלופת מעצר, טוען העורר כי בשים לב למצב החירום השורר במדינה; הסיכון לחלות במחלת הקורונה בבית המעצר; והתרומות בית המשפט המחויז מהוריו, יש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בבitem.

לטענת העורר, אין לשקל לחובתו את היעדרה של אפשרות מעשית להפעיל פיקוח אלקטרוני באזור מגוריו, ולהורות על מעצרו עד תום ההליכים מטעם זה בלבד.

9. מנגד, בדיון שהתקיים לפני טענה באת כוח המשיבה כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת המvioחן לעורר; וכי אין להורות על שחרורו לחלופת מעצר בהיעדר חלופה מתאימה.

בהתיחס לקיימן של ראיות לכואורה, נטען כי זההו של העורר בדבר בשיחות שבהן ביקש לרכוש תחמושת, אין מboseס רק על מספר הטלפון שהציג בפתח הודיעתו במשטרת, אלא גם על זההו קולו בשיחות אלו; וכי קיימות ראיות לכואורה המלמדות על כך שהמנוחים אשר הוזכרו בשיחות בין השניים שימשו כמיilot קוד עבור נשכים ותחמושת לשם הסואת נושא השיחה.

באשר לקיומה של עילת מעצר, נטען כי המסוכנות הנשקפת מהעורר.nlmדת מעבירות הנشك המvioחות לו; כי הנشك שנמסר לו לא אותר, ואף מטעם זה אין לשחררו לחלופת מעצר; וכי מכל מקום, בהיעדר חלופת מעצר מתאימה או אפשרות מעשית למעצר בפיקוח אלקטרוני, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

10. דין העורר להידחות.

לאחר שעניינו בחומרים שהוגשו לפני, ובוחנתי את טענות העורר, הגעתו לכל מסקנה כי אין כל פגם בהחלטתו המונמekaת של בית המשפט המחויז באשר לקיומן של ראיותلقאה להוכחת העבירות המוחישות לעורר.

בניגוד לטענות העורר, קיימות ראיותلقאה למצביעות הקשורות בין העורר לבין השיחות המקודדות עם אבו עבשה, שבהן התקיימו, על פי הנטען, מցעים לרכישת תחמושת ונשק מהאחרון.

כן, מספר הטלפון של העורר, כפי שצוין בחקירה אביו, זהה למספר הטלפון שבאמצעותו בוצעו השיחות (הודעת מחמוד עלוואוי במשטרה מיום 26.7.2020, שורה 14); כאשר נשאל העורר אם מספר הטלפון המופיע על גבי תיעוד אחת השיחות שירץ לו, אישר זאת באומרו "זה המספר שלי" (הודעת העורר במשטרה מיום 26.7.2020, שורה 65); כעולה מדו"ח חטיבת הסיגינט והסיב"ר במשטרה מיום 26.7.2020, קולו של העורר כפי שתועד בחקירה זו היה לקולו של הדובר בשיחות אלו; ואשר עותמת העורר בחקירה עם תיעוד השיחות עם דו"ח זה, בחר לשמר על זכות השתקה (הודעת העורר במשטרה מיום 29.7.2020, שורות 132-82; והודעתו במשטרה מיום 29.7.2020, שורות 281-309).

באשר לתוכן שיחות אלו, הרי שקיימות די ראיותلقאה המלמדות כי מטרתן לרכוש תחמושת ולהעביר נשק לידי העורר. כן, בהודעתו במשטרה סיפר אטרש פרשנות ברורה וסדרה למילוי קוד שבהן עשה אבו עבשה שימוש בעסקאות נשחק, על מנת להסווות את תוכן השיחות. בפרט, ציין אטרש כי משמעות אחד המונחים שבהם נעשה שימוש בשיחות בין העורר לאבו עבשה היא "אקדח" (הודעת אטרש במשטרה מיום 29.6.2020, שורות 38-39); ובשילוב אחרת, ציין העורר במפורש כי הוא מעוניין ב"כדורים" (שicha 1020).

כמו כן, בהתאם לפרשנות האמורה שהציג אטרש בהודעתו במשטרה, מתחם השיחות שתועדו לכאה ממכשו של אבו עבשה, ניתן למלוד כי העורר אכן אסף ממנו אקדח (שicha 1071).

11. לא מצאתי כל עילה להתערב בהחלטת בית המשפט המחויז שלפיה אין לשחרר את העורר לחלופת המעצר המוצעת בבית הורי, ובשלב זה יוותר העורר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

כפי שהודגש לא אחת, עבירותנש侃מלמדות על מסוכנות איינהרטית לשלמה הציבור, אשר לא ניתן לאיננה באמצעות חלופתמעצר אלא בניסיבותחריגות (בש"פ 13/97197 שקיין מדינתישראל, פסקה 9 (27.12.2017)).

במקרה דן, יתכן אומנם שניית להפיג את המסתוכנות הנש��ת מהעורר באמצעות חלופת מעצר מתאימה או מעצר בפיקוח אלקטרוני, כפי שקבע בית המשפט המחויז. אולם, בשלב זה, העורר אינו מצביע על כל אפשרות ישימה להוראות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ולא הוצאה על ידו חלופת מעצר נוספת זו שנשללה בבית המשפט המחויז לנוכח הקשי ליתן אמון בהורי כ厰פקחים.

בנסיבות העניין, ובשים לב להתרומות שירות המבחן ובית המשפט המחויז מהורי העורר, ולтиיעוד שהוגש לבית המשפט המחויז ממנו עולה כי נעשה שימוש בנشك במהלך חתונות אחיו של העורר, אף אני סבור כי קיימ珂ושי לשחררו לחלופת מעצר בפיקוחם.

12. יעיר, כי אכן קיימ珂ושי מסוים בכך שאין כל אפשרות להוראות על מעצר בפיקוח אלקטרוני באזר מגורי של העורר מטעמים טכניים בלבד. עם זאת, לאור קיומה של עילת מעצר בעניינו של העורר, ובהיעדר תנאים טכניים המאפשרים את מעצרו בפיקוח אלקטרוני, הרי שההתאם להוראות חוק המעיצרים לא ניתן להוראות על שחררו לחלופת מעצר.

משכך, יש להוראות על מעצר העורר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

moben ci am iziyu ha'ovur cholopot me'atzr nospot ao afshrot me'shit lehorot ul me'atzruf b'fikhot alktronni, nitn yeha libchon afshrot cholopot alu legofn.

.13. אשר על כן, העරר נדחה.

ניתנה היום, ג' בחשוון התשפ"א (21.10.2020).

שפט