



בש"פ 6974/16 - סאמר הלון נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6974/16

כבוד השופט נ' סולברג
סאמר הלון

לפני:
המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי
בחיפה בע"פ 28259-06-16 מיום 14.7.2016 שניתנה
על-ידי השופטים י' גריל, כ' סעב וא' לוי

בעצמו

בשם המבקש:

החלטה

1. בקשה לעיכוב ביצוע עבודות שירות שנגזרו על המבקש עד להגשת בקשת רשות ערעור על הכרעת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטים י' גריל, כ' סעב וא' לוי) בע"פ 28259-06-16 מיום 14.7.2016, וזאת לאחר שלא הוגשה בקשת רשות ערעור במועד שקבע בית משפט זה (הרשמת ל' בנמלך), עד ליום 25.10.2016, בהחלטתו בבקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות הערעור.

2. ביום 18.3.2014 הוגש נגד המבקש כתב האישום, המייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין). בית משפט השלום בחיפה (השופט ע' קוטון) הרשיע את המבקש בעבירה המיוחסת לו בת"פ 33373-03-14 בהכרעת דינו מיום 1.3.2016, וביום 1.5.2016 גזר עליו

עמוד 1



חמישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ששה חודשי מאסר על-תנאי למשך שלוש שנים באם יורשע בעבירת אלימות מסוג פשע, שלושה חודשי מאסר על-תנאי למשך שלוש שנים באם יורשע בעבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איומים ולמעט עבירת תגרה לפי סעיף 191 לחוק העונשין; ופיצוי למתלוננת בסך של 2,500 ₪.

ערעורו של המבקש על פסק דינו של בית המשפט השלום נדחה כאמור, על-ידי בית המשפט המחוזי ביום 14.7.2016, במסגרתו נקבע כי על המבקש להתייצב ביחידת עבודות השירות בחיפה ביום 19.9.2016.

3. מעיון בתיק עולה, כי המבקש יוצג בהליכים השונים שהתנהלו עד להכרעת בית המשפט המחוזי בחיפה על-ידי הסנגוריה הציבורית. לטענת המבקש, לאחר שנציגי הסנגוריה הציבורית סירבו להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט זה על פסק הדין של בית המשפט המחוזי, פנה לעו"ד אברהם ח'ורי שייצגו. ביום 8.9.2016 הגיש המבקש בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי (להלן – בקשה ראשונה), באמצעות עו"ד ח'ורי.

בתגובת הסנגוריה הציבורית לבקשה הראשונה, צוין כי עניינו של המבקש ורצונו להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי נשקלו על-ידי נציגי הבכירים של הסנגוריה הציבורית במחוז חיפה, ולבסוף הוחלט שלא להעתר לבקשתו והדבר הובא לידיעתו. נוכח תגובת הסנגוריה הציבורית, הסכימה המדינה להארכת מועד להגשת הבקשה לרשות ערעור. ביום 29.9.2016 ניתנה ארכה למבקש להגשת בקשת ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי עד ליום 25.10.2016.

4. ביום 25.10.2016 הגיש המבקש בעצמו, ללא יצוג של עו"ד, בקשה נוספת להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור, בשל "חילוקי דעות עם הסנגוריה הציבורית" (להלן – בקשה שניה), אולם לא הובהר בה מדוע הבקשה לא הוגשה במועד שנקבע. ביום שלמחרת, ניתנה החלטת בית משפט זה (השופטת ל' בנמלך), בה הורה על עו"ד ח'ורי, אשר ייצג את המבקש בבקשתו הראשונה, להגיש התייחסותו לבקשה השניה ולהערוך בית משפט זה, עד ליום 31.10.2016.

5. ביום 26.10.2016 הגיש המבקש בעצמו, ללא עו"ד, בקשה שכותרתה "עיכוב ביצוע עבודות השירות", במסגרתה ביקש מבית משפט זה לעכב את ביצוע עבודות השירות לשם השלמת ההכנות להגשת בקשת הערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. מכאן הבקשה שלפני.

6. דין הבקשה להידחות.

בשעה שטרם הוגשה בקשת רשות ערעור כדבעי (ובמועד), ובהעדר נימוקים כבדי משקל העשויים להצדיק רשות לערור ב"גלגול שלישי" (בש"פ 6535/51 אסעד נ' מדינת ישראל, פסקה 7 והאסמכתאות שם (12.10.2015)); ובשים לב למסכת המתוארת לעיל, אין הצדקה להעתר לבקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין.

הבקשה נדחת.



ניתנה היום, כ"ה בתשרי התשע"ז (27.10.2016).

ש ו פ ט
