



## בש"פ 6959/15 - צביקה מידברג נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 6959/15

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

העורר: צביקה מידברג

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו  
(כב' סגן הנשיאה ע' מודריק) במ"ת 54247-11-14  
מיום 21.9.2015

בשם העורר: עו"ד שמואל ברגר

בשם המשיבה: עו"ד שאול כהן

### החלטה

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' סגן הנשיאה ע' מודריק) אשר דחה בקשה לעיון חוזר בשאלת מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו.

הרקע הצריך להחלטה שלפניי פורט בהרחבה בהחלטתי מיום 5.2.2015 בבש"פ 612/15 מידברג נ' מדינת ישראל. בתמצית יאמר כי העורר הואשם יחד עם אחרים בעבירות שונות של ייצור, הפקה, החזקה וסחר בסמים. ביום



24.2.2015 שוחרר העורר למעצר בית בתנאים מגבילים. בהמשך הגיש העורר בקשה לעיון חוזר שבמוקדה הטענה כי במהלך הליך "מיצוי ראיות" שביצעה המשיבה נמצאו ראיות אשר יש בהן כדי להעלות ספקות ביחס להתקיימות היסוד הנפשי אצלו. בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' סגן הנשיאה ע' מודריק) דחה את הבקשה תוך שנקבע כי "שיקול הדעת בעניין זה הוא של השופט שדן בתיק העיקרי". על החלטה זו הוגש ערר לבית משפט זה. בהמלצת בית המשפט ובהסכמת המשיבה הוחזר הדיון לבית המשפט המחוזי "על מנת שהבקשה לעיון חוזר המעלה טענה של כרסום ראייתי תידון ותוכרע במסגרת הבקשה לעיון חוזר שהוגשה" (החלטת השופטת א' חיות בבש"פ 5409/15 מידברג נ' מדינת ישראל (10.8.2015)).

הצדדים פעלו לפי האמור ודיון נוסף התקיים לפני השופט ע' מודריק. בסופו של הדיון שבה ונדחתה הבקשה לעיון חוזר. בהחלטתו הקצרה ציין בית המשפט כי לשיטתו אין כל הצדקה לבקשה לעיון חוזר וכי הוא מקיים את הדיון בהיותו "אנוס עפ"י החלטת ביהמ"ש העליון". בהמשך צוין כי "[...] שאלת המודעות של הנאשם [...] מצריכה בדיקה מדוקדקת של כל חומר הראיות [...] כיוון שאינני השופט שדן במשפט כולו, ואין מקום להעביר אל"י את נטל הבחינה המלא והמדוקדק של הראיות, אין כל מקום לבקשה לעיון חוזר ומוטב היה שלא הייתי נדרש כלל לבצע אותה".

מכאן הערר שלפניי שבו נטען, בעיקרו של דבר, כי בית המשפט קמא לא בחן לגופן את הראיות שעלו במהלך הליך מיצוי הראיות חרף החלטת בית משפט זה.

מבלי להידרש לטענות לגוף העניין, סבורני כי יש מקום לקבל את הערר במובן זה שהדיון יוחזר פעם נוספת לבית המשפט המחוזי. זאת, שכן ההחלטה נושא ערר זה אינה באה בגדר דיון בבקשה לעיון חוזר לגופה כפי שהורה בית משפט זה בהחלטת השופטת א' חיות. נוכח ההליכים הרבים שנדרשו בעניין זה והמעבר בין הערכאות השונות הנחתי היא כי בית המשפט יידרש לעניין במהירות הראויה.

הערר מתקבל אפוא כאמור לעיל.

ניתנה היום, י"ב בחשון התשע"ו (25.10.2015).

ש ו פ ט