



בש"פ 6936/20 - מדינת ישראל נגד תאמר כריים, עלי טארק חטיב, מוחמד מחמוד אבו אסמאעיל, עאצם אכבאריה

בבית המשפט העליון

בש"פ 6936/20

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. תאמר כריים
2. עלי טארק חטיב
3. מוחמד מחמוד אבו אסמאעיל
4. עאצם אכבאריה

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"ה בתשרי התשפ"א (13.10.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד אופיר ביתן

בשם המשיב 1:

עו"ד עספור גידא

בשם המשיב 2:

עו"ד עלאא עתאמנה

בשם המשיב 3:

עו"ד מג'יד פאהום

בשם המשיב 4:

עו"ד חאזם יוסף

עמוד 1



החלטה

1. לפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיבים ב-90 ימים לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוקהמעצרים), החל מיום 20.10.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 30032-10-19 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

תמצית העובדות

2. ביום 22.10.2019 הוגש כתב אישום נגד המשיבים 1-3 ואדם נוסף (להלן: אוסאמה). לאחר שהוגש ביום 4.11.2019 כתב אישום נוסף נגד המשיב 4, הורה בית המשפט המחוזי, לבקשת המבקשת ובהסכמת הצדדים, על תיקון כתב האישום ואיחוד ההליכים.
3. כתב האישום המתוקן כולל שני אישומים שונים אשר מייחסים להם עבירות סחר בנשק ועבירות נוספות.
- על פי הנטען באישום הראשון, ביום 1.10.2019, נסעו המשיב 2 ואוסאמה לפגוש את המשיב 4, או מי מטעמו, על רקע הסכמותיהם עימו כי המשיב 2 ירכוש ממנו נשק. במהלך המפגש, מסר להם המשיב 4, או מי מטעמו, אקדח הזנקה חצי אוטומטי ומחסנית ריקה תואמת, והמשיב 2 החביא את האקדח והמחסנית ברכב. בדרכם חזרה, נתקלו המשיב 2 ואוסאמה במחסום משטרה. השוטרים במחסום הורו לשניים לצאת מרכבם, אולם המשיב 2 לא נענה לבקשתם, ולאחר מאבק קצר השתלטו עליו השוטרים.
4. על פי המתואר באישום השני, ביום 2.10.2019, נסעו המשיב 1 והמשיב 3 לאסוף אקדח ומחסנית מהמשיב 4, לאחר שהמשיב 1 סיכם עימו כי ירכוש ממנו נשק. זאת, תוך שהמשיב 1 נוהג ברכב ללא רישיון.
- בדרכם חזרה נהג המשיב 3 ברכב, והמשיב 1 ישב במושב שלצדו. בשלב מסוים, הבחינו השניים במחסום משטרה, השליכו את הנשק ואת המחסנית מחלון הנוסע שלצד הנהג, ובלמו את רכבם בפתאומיות. השוטרים במחסום הבחינו ברכב, והורו לשניים לצאת מרכבם. אולם, המשיב 1 סירב להישמע להוראות השוטרים, אשר השתלטו עליו בכוח תוך שאחד השוטרים נפצע בידו.
5. בגין מעשים אלו, יוחסו למשיבים 1-4 עבירות של סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); הסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
- בנוסף, יוחסה למשיב 1 עבירה של נהיגה ברכב בלא רישיון נהיגה, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה.

השתלשלות ההליכים המשפטיים



6. בד בבד עם הגשת כתבי האישום, הגישה המבקשת בקשות למעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם. מאחר שכתבי האישום בעניינם של המשיבים 1-3 ובעניין המשיב 4 לא הוגשו יחד, הליכי המעצר בעניינם התנהלו אף הם בנפרד.

7. המשיבים 1-3 הסכימו במהלך דיון שהתקיים ביום 21.10.2019 לקיומן של ראיות לכאורה, ובית המשפט המחוזי הורה, בהסכמת המשיב 1, על מעצרו עד תום ההליכים. אשר למשיבים 2 ו-3, נעתר בית המשפט לבקשת באי כוחם להורות על תסקירי מעצר בעניינם לשם בחינת שחרורם לחלופת מעצר.

ביום 24.11.2019 התקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 3 במסגרתו העריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגותו האלימה והעבריינית, בין היתר נוכח התמכרותו לסמים ואלכוהול ולקלות נפשית בעטייה אושפז בעבר. על כן נמנע שירות המבחן מלהמליץ על חלופת מעצר בפיקוח בני משפחתו.

בתסקיר המעצר מיום 1.12.2019 בעניינו של המשיב 2, התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון "בינונית-גבוהה" להישנות התנהגות עבריינית מצדו, והעריך כי אין בחלופת המעצר המוצעת, בפיקוח הוריו, כדי לאיין את הסיכון הנשקף ממנו.

8. בדיון שהתקיים ביום 3.12.2019, נעתר בית המשפט המחוזי לבקשת באי כוח המשיבים 2 ו-3 והורה על עריכת תסקיר מעצר משלים בעניינם לצורך בחינת התאמתן של חלופות מעצר נוספות.

בתסקיר המעצר המשלים מיום 9.12.2019 בעניינו של המשיב 3, שב שירות המבחן על עיקרי התרשמותו כפי שנכתב בתסקיר המעצר הקודם, והעריך כי חלופת המעצר בפיקוח שני בני דודיו, יחד עם הוריו ואחיו כמפקחים נלווים, לא תצמצם את הסיכון הנשקף ממנו.

כמו כן, ביום 12.12.2019 התקבל תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב 2, לפיו, על אף מאמציו של שירות המבחן, לא נמסרו פרטים על אודות מפקחים מוצעים חלופיים, ועל כן הוא אינו בא בהמלצה חדשה בעניינו.

על רקע זה, הורה בית המשפט המחוזי, בהחלטותיו מיום 18.12.2019 ומיום 19.12.2019 על מעצר המשיבים 2 ו-3 עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם, לאחר שניתנה לכך הסכמת באי כוחם.

9. אף המשיב 4 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו, ובתום דיון שהתקיים ביום 25.11.2019, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, לאחר שניתנה הסכמת באי כוחו לכך.

10. למען השלמת התמונה יצוין כי אוסאמה שוחרר ביום 3.12.2019 לחלופת מעצר בביתו. לאחר הגשת ערר מטעם המבקשת, הורה בית משפט זה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 8068/19 מדינת ישראל נ' חטיב(4.12.2019)).



עוד יוער, כי ביום 9.10.2020 הוגשה בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב 3, ודיון בה נקבע ליום 2.11.2020.

11. אשר לקצב התקדמות ההליך בתיק העיקר, יצוין כי הדיונים בתיק נדחו מעת לעת בשל אילוצי בית המשפט, מצב החירום הבריאותי ובקשות באי כוח המשיבים. שמיעת הראיות בתיק החלה ביום 1.6.2020; נשמעו עד כה 10 מעדי התביעה במהלך שישה דיוני הוכחות שהתקיימו בתיק; ועתידים להיערך עשרה דיוני הוכחות נוספים, מתוכם שני דיונים אשר נקבעו לאחר תקופת המעצר המבוקשת.

טענות הצדדים בבקשה

12. לטענת באת כוח המבקשת, יש להורות על הארכת מעצר המשיבים לנוכח המסוכנות הנשקפת מהם, הנלמדת בין היתר מהעבירות המיוחסות להן, המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2); מנסיבות ביצוע העבירות המיוחסות להם על פי הנטען בכתב האישום; ולנוכח עברם הפלילי של המשיבים, אשר ריצו בחלקם עונשי מאסר בפועל בגין הרשעות קודמות.

בהתייחס למשיבים 2 ו-3, הפנתה באת כוח המבקשת לתסקירי המעצר שהוגשו בעניינם, המלמדים אף הם על המסוכנות הנשקפת מהם.

נוסף על כך, טוענת באת כוח המבקשת כי מאחר שהמשיב 4 תושב השטחים, קיים חשש ממשי כי שחרורו יביא לשיבוש הליכי משפט ולהימלטותו מהדין.

אשר לקצב התקדמות ההליך בתיק העיקרי, נטען כי מועדי הדיונים בתיק נדחו בשל אילוצי בית המשפט ובקשות באי כוח המשיבים, ועל כן אין בעצם התמשכות ההליך כדי להביא לדחיית הבקשה.

13. מנגד טוענים באי כוח המשיבים כי אין להיעתר לבקשה. זאת, בשים לב להימשכות ההליך עד כה; להתקדמות המועטה שחלה בניהול ההליך מאז הוארך מעצרו לראשונה, במהלך חודש יוני; ולצורך לקיים דיוני הוכחות נוספים רבים לצורך השלמת שמיעת הראיות.

בהתייחס למסוכנות הנשקפת מהמשיבים, טוענים באי כוח המשיבים 1 ו-2 כי הרשעותיהם הקודמות אינן מלמדות על מסוכנותם לעניין תיק זה, מאחר שהעבירות שבהן הם הורשעו אינן עבירות נשק.

דיון והכרעה

14. לאחר שעייתי בבקשה ובנספחיה, ושמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים בדיון שנערך לפניי, באתי לכלל



מסקנה כי יש לקבל את הבקשה.

כידוע, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לחירות, נוכח חזקת החפות העומדת לו עד שיוכרע דינו, לבין אינטרס השמירה על שלום הציבור וביטחונו והצורך להגן על תקינות ההליך הפלילי (בש"פ 3847/18 מדינת ישראל נ' דסוקי (22.5.2018)).

במסגרת זאת, על בית המשפט להתחשב במשך התקופה שבה היה נתון הנאשם במעצר, בקצב התקדמות ההליך ובצפי להתמשכותו (בש"פ 1957/19 מדינת ישראל נ' עודה (17.4.2019)), כמו גם בעוצמת החשש מפני שיבוש הליכי משפט (בש"פ 2983/20 מדינת ישראל נ' פלוני (18.5.2020)).

15. במקרה דנן, בחינת מכלול הנסיבות מובילה למסקנה כי יש להורות על הארכת מעצרו של המשיבים.

למשיבים מיוחסות עבירות חמורות של סחר בנשק המקימות חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. על כך יש להוסיף כי על פי העבירות המיוחסות להם, המשיבים ניסו לחמוק מכוחות המשטרה ואף לא נשמעו להוראות השוטרים.

יתר על כן, עברם הפלילי של המשיבים מלמד אף הוא על מסוכנות המשיבים. כך, למשיבים 1 ו-3 הרשעות קודמות ב בעבירות אלימות, סמים ורכוש בגין נגזרו עליהם עונשי מאסר בפועל; למשיב 2 הרשעה קודמת בעבירת גניבה והסגת גבול 2; והמשיב 4 אף הורשע בעבירות נשק, כניסה שלא כדין והשלכת בקבוק תבערה בגינם הושתו עליו עונשי מאסר בפועל.

זאת ועוד, כעולה מהשתלשלות ההליך עד כה, בשלב זה לא עלה בידי באי כוח המשיבים להצביע על קיומה של חלופת מעצר רלוונטית.

יודגש, כי דעתי אינה נוחה מפרק הזמן שחלף מאז החלה ההליך המשפטי בעניינם של המשיבים, והשלב המוקדם יחסית בהליך. זאת, בפרט בשים לב להתקדמות המועטה שחלה בתיק מאז אושרה הבקשה הראשונה להארכת מעצר המשיבים - במסגרתה הושלמה שמיעת עדות נוספת אחת בלבד. אולם, בנסיבות העניין, אני סבור כי בשלב זה אין בכך כדי להטות את הכף לשחרור המשיבים ממעצר.

16. אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של המשיבים ב-90 ימים החל מיום 20.10.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 30032-10-19 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התשפ"א (15.10.2020).

ש ו פ ט

עמוד 5


