

**בש"פ 6831/19 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 6831/19**

כבוד השופט ע' פוגלמן

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבת:

בקשת רשות ערג על החלטתו של בית המשפט המוחזוי בתל אביב-יפו בעמ"ת 47570-90-19 שניתנה ביום 22.9.2019 על ידי כבוד השופט צ' קאפק

עו"ד סתיו כהן; עו"ד לירן בקרמן

בשם המבקש:

**החלטה**

1. נגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו שני אירועים של תקיפה אשתו (להלן: המטלוננת) ואינם על חייה. על פי האישום המאוחר בזמן, כתוצאה מהתקיפה נגרמו למTELוננת חבלות של ממש, דימום וניפויות במצב ובאזור נסוף. ביום 18.9.2019 הורה בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופט ש' בן יצחק), לאחר שעין בשני تسקרים מעצר שהוגשו בעניינו של המבקש, על מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בפיקוח מפקחים שנקבעו, ובכפוף לתנאים נוספים שפורטו בהחלטה. בית המשפט עמד על חומרת העבירות המיוחסות לבקשתו, על אף שבטענו של דבר נמנע שירות המבחן מלאהמלץ על שחרורו לחלופת מעצר, ועל ההערכה כי ברקע הדברים שימוש בלתי

מבוקר באלכוהול. אף על פי כן, בית המשפט שוכנע כי מעצר בפיקוח אלקטרוני בפיקוח מפקחים יבטיח פיקוח הדוק הנוטן מענה הולם לסתון הנש��ף מן המבוקש. בהקשר זה נשללו גם היעדר עבר פלילי לחובת המבוקש, התנהלותו הנורמטיבית וכוכנותו לשתף פעולה עם שירות המבחן ולקבל טיפול במסגרתו. עוד צוין כי מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני רחוק ממקום מגורייה של המתalonנט; וכי האיזוק האלקטרוני מאפשר פיקוח הדוק ואיכותי, המתՐע באופן מיידי אם יעזוב המבוקש את מקום המעצר.

2. המושבה עררה על החלטה זו. ביום 22.9.2019 קיבל בית המשפט המחויז בטל אביב – יפו (כב' השופט צ' קפач) את הערע. בית המשפט צוין כי בעבורות מסווג המיויחס לmbוקש אין לייחס משקל להיעדרו של עבר פלילי מכובד; כי יש ליתן משקל משמעותי למאלצת שירות המבחן; וכי נדרש אמון מלא לmbוקש כדי לא להורות על מעצר אחורי סוג ובריה. בשמו עקרונות אלה ביחס לmbוקש התייחס בית המשפט לנסיבות השיללים העיקריים בעניינו; להערכת שירות המבחן כי קיים סיכון ממשמעותי להישנות התנהגות בעיתית ופגוענית, ולהפרת הוראות חוקיות ומצווי הרחקה מהמתalonנט; למצבה הנפשי הרעוע של המתalonנט החרצה לגורלה; ולעוצמתו וחומרתו של הסיכון הנש��ף מן המבוקש למתalonנט אם יפר את מעצרו. לפיכך הורה בית המשפט על מעצר המבוקש מתוך סוג ובריה עד תום ההלכים המשפטיים נגדו.

3. מכאן הבקשה שלפני. לטענת המבוקש, שגה בית המשפט המחויז שלא נתן משקל הולם למסקנותו של בית המשפט השלום שלפיה בנסיבות העניין יש במעצר בפיקוח אלקטרוני כדי לאין את המסוכנות הנש��פת מן המושב. הודגש כי זו התבוסה על בחינה מקיפה של מכלול השיקולים הכספיים לעניין, כמו גם על התרשםות הבaltı אמצעית של בית המשפט מן המפקחים שהוצעו. עוד נטען כי בית המשפט סטה מן ההלכה שלפיה תסקיר המעצר הוא כל' עזר בלבד שמננו רשיי בית המשפט לסתות במקרים המתאים; וכן בקביעתו שלפיה בעבורות מסווג המיויחס לmbוקש אין ליתן משקל להיעדרו של עבר פלילי. זאת, ככל מעשה מדובר בסיסי בבחינת חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני גם בעבורות אלו. עוד הודגש כי בניגוד לאמור בהחלטת בית המשפט המחויז, שירות המבחן לא שלל את היכולות של חלופת מעצר בעניינו של המבוקש. בתסקיר הראשון צוין כי תקון חלופה "סמכותית, אסרטיבית והדוקה", ובתקיר השני – שבמסגרתו נבחנה האפשרות לשחרר את המבוקש למעצר בית – נמצא רק כי אין בחלופה המסוימת שנבחנה כדי לאין את המסוכנות הנש��פת מן המבוקש. מכאן, כי שירות המבחן כלל לא נדרש לשאלת המעצר בפיקוח אלקטרוני. לבסוף, נטען כי הורתה החלטת בית המשפט המחויז על כנה תגרום לmbוקש נזק חמור ובaltı מידתי.

4. לאחר שעניינו בャלול החומר שהונח לפני, לרבות בתסקירי שירות המבחן, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. לא שוכנעת כי במקורה דן מתעוררת שאלה רחבה החורגת מעניינו הפרטני של המבוקש, או כי ישנן נסיבות מיוחדות אחרות המצדיקות מתן רשות לערער (בש"פ 856/18 אדריאן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (30.1.2018)). חרף ניסיונו של המבוקש לשווות לטענותיו אצלה עקרונית, אלו מכונות עצמן לנימוקים הפרטניים בבסיס קביעת בית המשפט המחויז שלפיה בנסיבות העניין מעצר בפיקוח אלקטרוני לא יסכו. כמפורט לעיל, קביעה זו נשמה על בחינת מכלול הנתונים והשיקולים הרלוונטיים בנסיבות המקירה, וביניהם חומרת המעשים המיויחסים לmbוקש מזה, ועוצמת הסיכון הנש��ף למתalonנט מזה. על רקע זה יש להבין גם את אמירותו הכללית שלפיה בעבורות מסווג המיויחס לmbוקש אין ממשמעות להיעדרו של עבר פלילי, שבהמשך לה הוסיף וציוין כי "נשים רבות קיפחו את חייהן או נפגו באופן קשה על ידי בני זוג אשר היו נטולי עבר פלילי כלשהו". אכן, בסופו של יומם הגיע בית המשפט המחויז למסקנה שונה של בית משפט השלום, אך בעניין זהفشلעו אין כדי להצדיק מתן רשות לערער(בש"פ 3119/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (25.4.2018)).

סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התש"ף (25.10.2019).

שפט

---