

**בש"פ 6823/17 - מדינת ישראל נגד פלוני**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 6823/17**

כבוד השופט נ' הנדל  
מדינת ישראל

לפני:  
ה המבקש:

נ ג ד

פלוני המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה –  
מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם) בצוות סעיף 10ג לחוק הנוגע (שפיטה, עונשה ודרכי טיפול),  
התשל"א-1971, החל מתאריך 16.9.2017 ל-45 ימים, או עד למתן פסק דין בת"פ 36093-03-17 בבית המשפט  
המחוזי לנוגר בבאר שבע, לפי המוקדם.

תאריך הישיבה: י"ט באלוול התשע"ז (10.9.2017)

בשם המבקש: עו"ד מיכל רגב

בשם המשיב: עו"ד עפרה סיבוני

**החלטה**

1. מונחת בפניו בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה –  
מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם) בצוות סעיף 10ג לחוק הנוגע (שפיטה, עונשה ודרכי טיפול),  
התשל"א-1971, החל מתאריך 16.9.2017 ל-45 ימים, או עד למתן פסק דין בת"פ 36093-03-17 בבית המשפט  
המחוזי לנוגר בבאר שבע, לפי המוקדם.

כתב האישום מייחס למשיב ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע ושוד בנסיבות חמימות. על פי עובדות כתוב

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

האישום, המשיב ואחר קשו קשר לשוד נהג מונית באזמי סכין. הם פעלו על פי תכניתם וונבו 900 ש"ח.

2. שניים הם השיקולים בבקשת מעין זו – מסוכנות המשיב וקצב ניהול ההליך. אף יש להעניק משקל להיות הנע策 קטין. עניין זה בא לידי ביטוי הן במועד הפעלת הביקורת השיפוטית על ידי בית המשפט העליון – לאחר שישה חודשים בהם הנאשם עצור, והן ביחס לתקופה המksamלית שבה ניתן להאריך מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים – 45 ימים. נתונים אלה משפיעים על תדריות הפיקוח של בית משפט זה.

עניין מסוכנותו של המשיב קיבל לידיים בפני בית המשפט המחוזי. כך עולה מקיים של ראיות לכואורה, על פי הסכם המשיב, ביחס לעובדות כתוב האישום. אף תסוקיר המעצר התיחס למסוכנות המשיב, ובגדרו צוין כי המשיב אינו בשל דיו לחולופת מעצר בקהילה או במסגרת חוץ ביתית, וכי הוא אף סירב לצאת מבית המעצר לשם קיום ראיון בחלופה שהוצאה.

בחינת קצב ניהול המשפט מורכבת מה. חלפו שישה חודשים ממועד הגשת כתוב האישום. במהלך תקופה זו התקיימו הליכי הדיון בין הצדדים במתරה להביא לסייע התקיק העיקרי, אך לא התגבש הסדר. עד עתה, טרם החלה שמיעת הראיות וקבועים שני מועדיו הוכחות בתאריכים 25.9.2017 ו-3.10.2017.

3. המכול מצביע על כך שיש מקום להיעתר לבקשת, במיוחד מאחר וזה הינה הארכת המעצר הראשונה על ידי ערכאה זו. רק נgenesis כי משהתברר הצורך בניהול הליך הוכחות, על הצדדים לנצל את המועדים הקבועים לשם התקדמות בהליך. על בית המשפט המחוזי אף להוסיף מועדים נוספים, במיוחד מכיון שהעצור הינו קטין.

4. סוף דבר, הבקשה מתකבלת. מעצרו של המשיב מוארך החל מtarin 16.9.2017 ב-45 יום או עד למתן פסק דין בת"פ 36093-03-17. בבית המשפט המחוזי לנער בbear שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ט באלו התשע"ז (10.9.2017).

שופט